

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |            |              |       |
|------------|-----------|------------|--------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |            |              |       |
| 事務事業名      | 22-1      | 結婚活動総合支援事業 | 担当課          | 健康福祉課 |
|            |           |            | 作成者          | 平田 純也 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉     | 施策分類         | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 1          | 出会いとめぐり合いの応援 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (14)       | 子育て・結婚支援     |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 少子化の要因の一つである未婚化・晩婚化などが挙げられる中、結婚を支援する事業を開催し、少子化対策に取り組めます。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 1. 美濃市と美濃商工会議所のメンバーで構成する、美濃市婚活支援協議会を立ち上げました。<br>2. 会員登録制度をも実施しました。<br>3. パーベキュー大会やラフティング、長良川鉄道で行く郡上踊り、クリスマスパーティ、アクセサリー作り、お菓子作りなどのイベントを行い出会いの場を提供しました。<br>4. 親たちの婚活を行い、親同士の情報交換会を行い、結婚につなげる場を提供しました。<br>5. 結婚希望男性応援プロジェクトとして、セミナーを実施しました。 |

|                               |   |           |           |           |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績                                | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 1,433,315                               | 1,334,140 | 1,500,000 | 0         |
| ② 人件費                         | 1,200,000                               | 1,200,000 | 1,200,000 | 0         |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 2,633,315                               | 2,534,140 | 2,700,000 | 0         |
| 前年度比 (%)                      |   | 96.2%     | 106.5%    | 0.0%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                                  | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債                                      | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源                                 | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源                                    | 2,633,315 | 2,534,140 | 2,700,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 438,885.8                               | 362,020.0 | 385,714.3 | #DIV/0!   |
| 前年度比 (%)                      |   | 82.5%     | 106.5%    | #DIV/0!   |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成26年度より地域少子化対策強化事業として実施するため予算計上がありません。 |           |           |           |

|          |      |               |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | イベント回数        |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | 結婚支援事業のイベント回数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6             | 7        | 7        | 0        |     |   |

|          |          |          |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 参加率      |          |          |          | 単位: | % | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 参加者÷募集人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度と同数以上 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 152      | 184      | 154      | 0        |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 113      | 179      | 131      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 74.3%    | 97.3%    | 85.1%    |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 少子化が進む中、結婚支援事業としてのイベントやセミナーを開催することができました。アンケート調査から未婚の男女や未婚の子どもを持つ親御さんが結婚に対して、関心があることと、今後もイベントを開催してほしい要望があることがわかったためさらに推進していきます。今後、イベントに参加する人数の確保とカップル誕生する事業を行うこと、さらには、男性の結婚に対する意識改革していくことが課題となります。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年7月 |
| 今年度より、地域少子化対策強化事業として実施します。<br>また、美濃市婚活支援協議会の構成員について、市及び美濃商工会議所に加え、美濃市社会福祉協議会と美濃青年会議所も含めた体制とします。 |      |         |

|  |       |                           |       |
|--|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   |       | 所属長氏名                     | 篠田 博史 |
| 少子化の要因の一つである未婚化・晩婚化などがあげられる中、結婚を支援する事業をスタートさせ、少子化対策に取り組むことができました。平成26年度からは地域少子化対策強化事業として実施することになりますが、今後も継続的に、未婚の男女の出会いの場、きっかけづくりの場を提供するためのイベント等を行っていきます。 |       |                           |       |
| 今後の方向性   | 4. 統合 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |       |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |       |
| 事務事業名      | 22-2      | 留守家庭児童教室運営経費       | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                    | 作成者  | 平田 純也 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (14) 子育て・結婚支援      |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 昼間時、就労などにより保護者のいない小学校1年生から4年生児童に対し、留守家庭児童教室を開設し子どもの健全な育成を目的とします。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 昼間時、就労などにより保護者のいない小学校1年生から4年生児童に対し、留守家庭児童教室を開設し子どもの健やかな成長と環境づくりを実施しました。<br>実施場所：6教室 美濃小第1・美濃小第2・牧谷小・藍見小・大矢田小・中有知小学校区留守家庭教室 |

|                               |             |             |             |             |            |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |             |             |             |             |            |
| 区分                            | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |            |
| ① 直接事業費                       | 19,494,000  | 19,379,995  | 21,994,190  | 26,204,000  |            |
| ② 人件費                         | 1,440,000   | 1,440,000   | 1,440,000   | 1,440,000   |            |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 20,934,000  | 20,819,995  | 23,434,190  | 27,644,000  |            |
| 前年度比 (%)                      |             | 99.5%       | 112.6%      | 118.0%      |            |
| 財源内訳                          | 国・県支出金      | 8,011,000   | 8,193,000   | 9,319,000   | 9,642,000  |
|                               | 市債          | 0           | 0           | 0           | 0          |
|                               | その他特定財源     | 4,815,000   | 5,051,500   | 5,941,500   | 5,748,000  |
|                               | 一般財源        | 8,108,000   | 7,575,495   | 8,173,690   | 12,254,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 3,489,000.0 | 3,469,999.2 | 3,905,698.3 | 4,607,333.3 |            |
| 前年度比 (%)                      |             | 99.5%       | 112.6%      | 118.0%      |            |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |             |             |             |             |            |

|          |      |                     |          |          |          |     |    |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 運営教室                |          |          |          | 単位: | 箇所 |
|          | 指標説明 | 留守家庭児童教室を実施してういる教室数 |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 6                   | 6        | 6        | 6        |     |    |

|          |          |                     |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 入室児童数               |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 小学校1年生から4年生までの入室児童数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年と同数以上とします。        |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 145                 | 145      | 164      | 164      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 153                 | 151      | 177      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 105.5%   | 104.1%              | 107.9%   |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 夏休みの開室時間を午前8時30分から開設していますが、平成24年度からは午前8時から開室を早め、子育て支援の推進を図ることができました。しかし、子育て支援事業として重視されている留守家庭児童教室の指導員は、アルバイトとして雇っているため、指導員の確保に苦慮しています。さらに指導員の意欲を高め、健全育成を推進していくため、指導員を嘱託職員に見直す必要があります。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 昼間時、就労などにより保護者のいない小学校1年生から4年生児童に対し、留守家庭児童教室を開設し、子どもの健全な育成を支援しています。ニーズを調査し、6年生までの児童を対象に拡大するよう進めます。 |      |         |

|  |                                 |
|--|---------------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           |
| 平成23年度夏休みの開室時間を午後5時30分を午後6時にし、平成24年度からは更に午前8時から午後6時に延長したため、子育て支援の推進を図ることができました。今後も共働きの増加や労働形態の変化に伴う子育て支援策として、またニーズ調査の結果をもとに、6年生までの児童への拡大などを検討しながらの充実を図ります。 |                                 |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |             |                    |       |      |
|------------|-------------|--------------------|-------|------|
| 1. 事務事業の概要 |             |                    |       |      |
| 事務事業名      | 22-3 保育充実事業 | 担当課                | 健康福祉課 |      |
|            |             | 作成者                | 平田 純也 |      |
| 施策体系       | 行政分野        | ①健康・福祉             | 施策分類  | 1子育て |
|            | 総合計画上の施策名   | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |       |      |
|            | 施策名(評価単位)   | (14) 子育て・結婚支援      |       |      |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 近年、子どもや家庭を取り巻く環境は厳しさを増し、核家族化や共働き家庭、近隣関係の希薄化等地域ネットワークが弱体する中、地域の子育て支援のため保育サービスの充実を図ります。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 対象保育園：美濃市内私立保育園6園<br>1. 延長保育対策事業…就労形態の多様化や、通勤時間の延長に応じた長時間保育事業を実施。<br>2. 障害児保育対策事業…障がい児の福祉増進を図り、また障がい保育士の負担軽減を実施。<br>3. 一時預かり保育事業…就労形態の多様化、保護者の傷病などによる緊急時の保育需要に対応する一時的な保育事業を実施。<br>4. 低年齢児保育事業…低年齢児を年度途中に受け入れる保育事業を実施。<br>5. 地域保育センター事業…世代間交流事業や地域の特性に応じた保育事業を実施。<br>6. 地域子育てセンター事業…未就園児の親と子に対する子育て支援事業を実施。 |

|                               |              |              |              |              |            |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト             |              | (単位:円)       |              |              |            |
| 区分                            | 平成23年度実績     | 平成24年度実績     | 平成25年度実績     | 平成26年度見込     |            |
| ① 直接事業費                       | 62,307,980   | 61,473,580   | 59,649,340   | 68,007,000   |            |
| ② 人件費                         | 2,560,000    | 2,560,000    | 2,560,000    | 2,560,000    |            |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 64,867,980   | 64,033,580   | 62,209,340   | 70,567,000   |            |
| 前年度比 (%)                      |              | 98.7%        | 97.2%        | 113.4%       |            |
| 財源内訳                          | 国・県支出金       | 33,061,000   | 33,213,000   | 31,295,500   | 34,180,000 |
|                               | 市債           | 0            | 0            | 0            | 0          |
|                               | その他特定財源      | 0            | 0            | 0            | 0          |
|                               | 一般財源         | 31,806,980   | 30,820,580   | 30,913,840   | 36,387,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 10,811,330.0 | 10,672,263.3 | 10,368,223.3 | 11,761,166.7 |            |
| 前年度比 (%)                      |              | 98.7%        | 97.2%        | 113.4%       |            |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |              |              |              |              |            |

|          |      |           |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 保育園数      |          |          |          | 単位: | 園 |
|          | 指標説明 | 美濃市内の保育園数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績  | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6         | 6        | 6        | 6        |     |   |

|          |          |                      |          |          |          |     |   |
|----------|----------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 保育園児童数               |          | 単位:      | 人        | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 美濃市内の保育園に通う児童数となります。 |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 各保育園の定員数を目標値とします。    |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      | 500                  | 480      | 470      | 470      |     |   |
|          | 実績値      | 489                  | 465      | 468      |          |     |   |
| 達成度 (%)  | 97.8%    | 96.9%                | 99.6%    |          |          |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 近年、核家族化や共働き家庭の増加する中、各事業を行うことにより保育のサービスの充実を図り、子育て中の親が安心して、働くことや、子育てができるよう子育て支援を実施しました。障害児保育事業を市単独の補助金で実施していますが、近年療育システムに該当する障害児数が、増加しているため、障害の区分による単価の見直しをする必要があります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 近年、核家族化や共働き家庭が増加するなか、子育て中のお母さんたちの悩みが相談できるような体制の強化のため、保育園の事業をホームページや広報誌を通じてPRし、保育園を利用しやすいようにします。また、平成26年度から保育園児給食費補助経費として、主食費の1/3の補助をします。 |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 美濃市内6私立保育園で実施している各事業は、地域の子育て支援に重要な役割を果たしているため、今後も継続していく必要があります。また平成27年度からは子ども・子育て新制度へと移行するため、雇用形態・ライフスタイルの変化に対応した多様なニーズに応えられる保育の充実を目指します。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |                |                    |       |      |
|------------|----------------|--------------------|-------|------|
| 1. 事務事業の概要 |                |                    |       |      |
| 事務事業名      | 22-4 病児病後児保育事業 | 担当課                | 健康福祉課 |      |
|            |                | 作成者                | 平田 純也 |      |
| 施策体系       | 行政分野           | ①健康・福祉             | 施策分類  | 1子育て |
|            | 総合計画上の施策名      | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |       |      |
|            | 施策名(評価単位)      | (14) 子育て・結婚支援      |       |      |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 近年核家族化、就労形態の多様化といった社会的背景により、児童を取り巻く環境が大きく変化中、子育てと就労の両立支援の一環として、病後児を一時的に保育する病児保育室を立ち上げ、安心して子育てできる環境を整備し、児童の福祉向上を図ります。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 平成23年7月1日から美濃病院敷地内の施設に0歳(生後6ヶ月)から小学校3年生までの病後児を一時的に保育する施設を立ち上げ安心して子育てできる環境を整えました。さらに、保育園などを通じて、保護者に施設についてのPRをしました。 |

|                               |           |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                       | 1,401,276 | 2,003,521 | 2,046,321 | 2,255,000 |           |
| ② 人件費                         | 400,000   | 400,000   | 400,000   | 400,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,801,276 | 2,403,521 | 2,446,321 | 2,655,000 |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 133.4%    | 101.8%    | 108.5%    |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 0         | 1,285,000 | 1,309,000 | 1,448,000 |
|                               | 市債        |           |           | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 8,000     | 58,000    | 56,000    | 70,000    |
|                               | 一般財源      | 1,793,276 | 1,060,521 | 1,081,321 | 1,137,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 9,684.3   | 9,652.7   | 10,025.9  | 10,881.1  |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 99.7%     | 103.9%    | 108.5%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |           |

|          |      |                |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 開設日数           |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 | 病児・病後児保育室の開設日数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 186            | 249      | 244      | 244      |     |   |

|          |          |                     |          |          |          |     |   |
|----------|----------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 利用者数                |          | 単位:      | 人        | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 病児・病後児保育室の延べ利用者数です。 |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年並みの利用者数を目標とします。   |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      | 5                   | 32       | 35       | 35       |     |   |
|          | 実績値      | 4                   | 29       | 21       |          |     |   |
| 達成度 (%)  | 80.0%    | 90.6%               | 60.0%    |          |          |     |   |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes |   | No | 1 |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |   |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 長い間実施目標であった病児保育室を、県の100%補助を活用し、立ち上げることができました。まだ利用者数が少ないため、利用者を増やすよう実施内容を見直す必要があります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                                    | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 病後児保育として立ち上げましたが、まだ利用者が少ないため、広報誌で定期的にPRしていきます。 |      |         |

|   |       |                           |
|---|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  |       | 所属長氏名                     |
| 近年の核家族化、就労形態の多様化といった社会的背景により、児童を取り巻く環境が大きく変化中、子育てと就労の両立支援の一環として長い間の実施目標であった病児保育室を立ち上げることができました。現在は利用者が少ないため、今後はさらに利用しやすいように定期的に広報やインターネットなどを活用したPRをします。 |       |                           |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |                |                    |       |      |
|------------|----------------|--------------------|-------|------|
| 1. 事務事業の概要 |                |                    |       |      |
| 事務事業名      | 22-5 子育て手当支給事業 | 担当課                | 健康福祉課 |      |
|            |                | 作成者                | 梅村祐樹  |      |
| 施策体系       | 行政分野           | ①健康・福祉             | 施策分類  | 1子育て |
|            | 総合計画上の施策名      | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |       |      |
|            | 施策名(評価単位)      | (14) 子育て・結婚支援      |       |      |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 次代の社会を担う子ども一人ひとりの健やかな育ちを社会全体で応援することを目的とします。また、父母等の離婚等により父又は母と生計を同じくしていない児童が育成される家庭の生活の安定と自立促進を目的とします。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>○児童手当                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・6月、10月、2月に「児童手当法」に基づく支給を実施</li> <li>支給対象となる中学校修了前の児童に対して月額10,000円～15,000円を支給</li> <li>所得制限限度額を超える所得の受給者（特例給付の対象者）は、児童1人につき一律5,000円</li> </ul> </li> <li>○児童扶養手当                     <ul style="list-style-type: none"> <li>・4月、8月、12月に「児童扶養手当法」に基づく支給を実施</li> <li>平成25年9月までは、月額9,780円～41,430円を支給</li> <li>平成25年10からは、月額9,710円～41,140円を支給</li> </ul> </li> </ul> |

|                               |             |             |             |             |             |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |             |             |             |             |             |
| 区分                            | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |             |
| ① 直接事業費                       | 415,371,780 | 376,398,010 | 361,668,330 | 383,617,000 |             |
| ② 人件費                         | 6,880,000   | 6,880,000   | 6,880,000   | 6,880,000   |             |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 422,251,780 | 383,278,010 | 368,548,330 | 390,497,000 |             |
| 前年度比 (%)                      |             | 90.8%       | 96.2%       | 106.0%      |             |
| 財源内訳                          | 国・県支出金      | 335,736,322 | 294,167,274 | 282,789,682 | 295,070,000 |
|                               | 市債          | 0           | 0           | 0           | 0           |
|                               | その他特定財源     | 0           | 0           | 0           | 0           |
|                               | 一般財源        | 86,515,458  | 89,110,736  | 85,758,648  | 95,427,000  |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 14,381.9    | 13,254.9    | 13,174.7    | 13,946.3    |             |
| 前年度比 (%)                      |             | 92.2%       | 99.4%       | 105.9%      |             |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |             |             |             |             |             |

|          |      |            |          |          |          |     |   |
|----------|------|------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 児童手当対象延児童数 |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 |            |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 29,360     | 28,916   | 27,974   | 28,000   |     |   |

|          |          |                          |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 児童手当対象延児童数               |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |                          |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 人口減少傾向の中、前年同数程度を目標としました。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 30,000                   | 29,000   | 28,000   | 28,000   |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 29,360                   | 28,916   | 27,974   |          |     |   |     |   |
|          | 達成度 (%)  | 97.9%                    | 99.7%    | 99.9%    |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 児童手当は、窓口での手続きに漏れのないよう、対応することができました。児童扶養手当については、手当額改定、制度改正など受給者、相談者への周知を図ります。 |  |

|  |      |          |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年10月 |
| 児童手当・児童扶養手当の制度について、広報やホームページなどを活用し、また、窓口での手続きの際に個別案内するなどして、受給者への周知を図ります。 |      |          |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 平成26年度は平成25年度と引き続き制度に変わりはありませんが、窓口での説明を行うことで、制度を正しく理解してもらうよう努めます。また、児童扶養手当についても物価スライドによる手当額改定等周知を徹底し、受給者に混乱がないよう対応していきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |              |                    |       |      |
|------------|--------------|--------------------|-------|------|
| 1. 事務事業の概要 |              |                    |       |      |
| 事務事業名      | 22-6 木育ひろば事業 | 担当課                | 健康福祉課 |      |
|            |              | 作成者                | 足立 真由 |      |
| 施策体系       | 行政分野         | ①健康・福祉             | 施策分類  | 1子育て |
|            | 総合計画上の施策名    | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |       |      |
|            | 施策名(評価単位)    | (14) 子育て・結婚支援      |       |      |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 子どもの情操を高め、自然や地域を大切に作る心を育むため、木育ひろば等の実施及び運営を進めます。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>&lt;プレーパーク事業&gt;<br/>子どもたちが森や川で自由に遊べる場所を県立森林アカデミー周辺で提供し、親の交流、子育て支援を図りました。平成25年度 54日開催、延べ参加人数1,067人</p> <p>&lt;ウッズスタート事業&gt;<br/>木製のおもちゃを赤ちゃんに配布し、子どもが直接木にふれる機会を提供しました。</p> <p>&lt;木育ひろば事業&gt;<br/>道の駅にわか茶屋の「みの赤ちゃん木育ひろば」の他市内6保育園、1幼稚園でも木育広場を開設しました。</p> |

|                               |   |           |           |           |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       |   | 3,559,306 | 5,846,856 | 5,925,000 |
| ② 人件費                         |   | 2,080,000 | 1,280,000 | 1,280,000 |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 0   | 5,639,306 | 7,126,856 | 7,205,000 |
| 前年度比 (%)                      |   | #DIV/0!   | 126.4%    | 101.1%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  | 0         | 2,000,000 | 4,632,000 |
|                               | 市債  | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源  | 0         | 3,639,306 | 3,119,836 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | #DIV/0!   | 137,544.0 | 33,303.1  | 31,326.1  |
| 前年度比 (%)                      |   | #DIV/0!   | 24.2%     | 94.1%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度から新規事業（プレーパーク、木育ひろば）の事業費（委託料）が増額になっているため。 |           |           |           |

|          |      |                  |          |          |          |     |   |
|----------|------|------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | みの赤ちゃん木育ひろば開場日   |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 | みの赤ちゃん木育ひろばの開場日数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  |                  | 41       | 214      | 230      |     |   |

|          |          |                       |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-----------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | みの赤ちゃん木育ひろば入場者数       |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | みの赤ちゃん木育ひろばの入場者数(子ども) |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 1ヶ月に130人の入場者数見込み      |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績              | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      |                       | 400      | 1,200    | 1,560    |     |   |     |   |
|          | 実績値      |                       | 517      | 1,347    |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | 129.3%                | 112.3%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>&lt;プレーパーク事業&gt; 子ども達が自由に森や川で遊べる場所を提供したことで、多くの子ども達が自然に触れることができました。</p> <p>&lt;ウッズスタート事業&gt; 一歳児の子どもにうだつみきを配布することで木育の推進を図ることができました。昨年に比べては早い時期から配布できましたが、やはり1歳になってから配布までしばらく期間が開いてしまうため、もっとスムーズに配布できるようにしてはなりません。</p> <p>&lt;木育ひろば事業&gt; 道の駅のみでなく、市内6保育園1幼稚園でも木育ひろばを開設することで更なる木育の推進を図ることができました。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>2年周期でおもちゃのデザイン決定から開発、生産、配布までの流れを確立させることで、1歳になったときにスムーズに配布ができるようにしました。</p> <p>また、木育に関心を持ってもらうためにはさらに木育ひろばの利用者を増やす必要があります。そのために広報はもちろんのこと、イベントの開催などを通じて、木育ひろばを知ってもらい来場者を増やします。</p> |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| <p>平成25年度は木育ひろばの拡大（6保育園+1幼稚園へ拡大）などさらなる木育の推進を図りました。各事業ともその活動内容を市民に知ってもらえるよう広くPRしていく必要があります。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |       |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |       |
| 事務事業名      | 22-7      | 子育て支援推進事業          | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                    | 作成者  | 平田 純也 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (14) 子育て・結婚支援      |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 近年核家族化、就労形態の多様化といった社会的背景により、児童を取り巻く環境が大きく変化<br>する中、安心して子育てができる環境づくりのための事業を実施します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 1. 子ども・子育て支援法に基づく制度管理システム構築のために必要なニーズ調査を実施し、子<br>ども・子育て支援事業計画策定の基礎資料となるデータ整備及び報告書を作成しました。<br>2. 市内の子育て支援施設及び子育て支援サービスの情報提供のための「子育てガイドブック」を<br>作成しました。 |

|                                  |                                 |          |           |           |           |
|----------------------------------|---------------------------------|----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |                                 |          |           |           |           |
| 区分                               | 平成23年度実績                        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                          |                                 |          | 1,682,000 | 5,739,000 |           |
| ② 人件費                            |                                 |          | 960,000   | 960,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 0                               | 0        | 2,642,000 | 6,699,000 |           |
| 前年度比 (%)                         |                                 | #DIV/0!  | #DIV/0!   | 253.6%    |           |
| 財源内訳                             | 国・県支出金                          | 0        | 0         | 1,185,000 | 2,138,000 |
|                                  | 市債                              | 0        | 0         | 0         | 0         |
|                                  | その他特定財源                         | 0        | 0         | 0         | 0         |
|                                  | 一般財源                            | 0        | 0         | 1,457,000 | 4,561,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | #DIV/0!                         | #DIV/0!  | #DIV/0!   | 22,330.0  |           |
| 前年度比 (%)                         |                                 | #DIV/0!  | #DIV/0!   | #DIV/0!   |           |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 平成26年度：赤ちゃん紙おむつ支援事業の実施に伴う事業費の増額 |          |           |           |           |

|          |      |                         |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 赤ちゃん紙おむつ支援人数            |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 家庭ごみ有料化に伴う赤ちゃん紙おむつ支援の人数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  |                         |          | 0        | 300      |     |   |

|          |          |                         |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 紙おむつ券支給率                |          |          |          | 単位: | % | 評価: | + |
|          | 指標説明     | (支給人数×12か月分)÷支給枚数       |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 家庭ごみ有料化に伴う赤ちゃん紙おむつ支援の人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      |                         |          |          | 3,600    |     |   |     |   |
|          | 実績値      |                         |          |          |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | #DIV/0!                 | #DIV/0!  |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す<br>必要がないか       | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 調査事業により、平成27年度より開始される「子ども・子育て支援新制度」への移行を進めました。また、市内の子育て家庭向けに「子育てガイドブック」の作成により、子育て支援に対する情報提供ができました。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 子ども・子育て関連3法により子ども子育て支援事業計画の策定や、地域子ども・子育て支援システムの開発により、「子ども・子育て支援新制度」へのスムーズな移行を進めていきます。 |      |         |

|  |       |                           |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名 | 篠田 博史                     |
| 子ども・子育て新制度への移行に向けて、調査事業や計画策定事業をすすめ、子育て支援を充実させます。平成26年度からは、子育て家庭向けに、赤ちゃん紙おむつ支援を実施することにより、さらなる子育て支援の充実を図ります。 |       |                           |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |             |                    |       |      |
|------------|-------------|--------------------|-------|------|
| 1. 事務事業の概要 |             |                    |       |      |
| 事務事業名      | 22-9 母子保健事業 | 担当課                | 健康福祉課 |      |
|            |             | 作成者                | 小川 詩織 |      |
| 施策体系       | 行政分野        | ①健康・福祉             | 施策分類  | 1子育て |
|            | 総合計画上の施策名   | 4 母子（妊産婦・乳幼児）保健の充実 |       |      |
|            | 施策名（評価単位）   | (14) 子育て・結婚支援      |       |      |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 乳幼児及び母性の健康の保持、発達遅延や疾患の早期発見及び心身の健やかな成長発達に向けて各種健診、相談事業を実施します。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | ①健診事業【実施場所：保健センター】<br>3～4か月児健診（年8回）・1歳6か月児健診（内科：年6回、歯科：年6回）・3歳児健診（年6回）<br>②相談事業【実施場所：保健センター】<br>7か月児健康相談（年8回）・1歳児はみがき教室（年6回）・すくすくプレイルーム（年18回）<br>アイアイキッズ（年8回）・すこやか相談（年6回）・パパママ教室（年6回）・祖父母教室（年2回）<br>③健（検）診、検査費等補助・助成事業<br>妊婦健康診査費補助・新生児聴覚検査費助成・未熟児養育医療給付・特定不妊治療費助成<br>産後ケア事業 |

|                                  |            |            |            |            |            |
|----------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト                |            | （単位：円）     |            |            |            |
| 区分                               | 平成23年度実績   | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |            |
| ① 直接事業費                          | 16,084,450 | 14,447,705 | 18,410,053 | 20,673,000 |            |
| ② 人件費                            | 12,880,000 | 12,880,000 | 9,680,000  | 8,400,000  |            |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 28,964,450 | 27,327,705 | 28,090,053 | 29,073,000 |            |
| 前年度比（％）                          |            | 94.3%      | 102.8%     | 103.5%     |            |
| 財源内訳                             | 国・県支出金     | 3,520,000  | 2,936,000  | 660,300    | 562,000    |
|                                  | 市債         | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | その他特定財源    | 0          | 0          | 111,614    | 0          |
|                                  | 一般財源       | 25,444,450 | 24,391,705 | 27,318,139 | 28,511,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 54,547.0   | 46,954.8   | 56,180.1   | 50,474.0   |            |
| 前年度比（％）                          |            | 86.1%      | 119.6%     | 89.8%      |            |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>（25年度実績、26年度見込） |            |            |            |            |            |

|          |      |                                 |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | すくすくプレイルームの参加人数                 |          |          |          | 単位： | 人 |
|          | 指標説明 | すくすくプレイルームに参加した乳児・幼児・妊産婦の年間延べ人数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 531                             | 582      | 500      | 576      |     |   |

|          |          |                                |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | すくすくプレイルームの参加実人数               |          |          |          | 単位： | 人 | 評価： | + |
|          | 指標説明     | すくすくプレイルームに参加した乳児・幼児・妊産婦の年間実人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度以上                          |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 131                            | 143      | 149      | 145      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 143                            | 149      | 145      |          |     |   |     |   |
| 達成度（％）   | 109.2%   | 104.2%                         | 97.3%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| すくすくプレイルームは発達発育の確認・相談の場だけでなく、親同士の交流・仲間作りの場となるよう開催しており、スタッフが常駐することで、相談の早期解決、他の参加者との交流がはかれるよう支援することができています。また、1回あたりの参加人数が増え、十分な相談時間が確保できなくなったため、平成25年度からは実施回数を16回から18回に変更し、相談時間の十分な確保に努めました。ただし、実参加者数は横ばい傾向が続き、リピート参加が多くなっているため、仲間の集団ができてしまい、新規参加者が利用しづらくなっている様子もあり、参加しやすい体制づくりを整える必要があります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 十分な相談時間が確保できるよう参加者数が増える時には対応スタッフを増やし、また相談内容により専門職種が回答できるよう、他の事業と重ならないようスケジュールを調整します。<br>新規参加者獲得のため新生児・乳幼児訪問の際には今まで通り事業案内を行うとともに、親自身の集団の場への参加の苦手度も把握し、参加された際に、余分な負担感を与えないようにします。<br>新規参加者には積極的に声掛けを行い、集団の中に溶け込みやすいよう一緒に輪の中に参加し、会話のきっかけ作りをします。 |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 子育てに対する知識不足・経験不足に加え、身近に育児のことを相談できる相手がいなかったり、人間関係の希薄化から孤立化し、育児不安・心身健康問題を抱える保護者が増加していると考えられます。子どもの健やかな成長のためにも保護者親同士が交流でき、悩みを相談できる機会は今後も継続していく必要があります。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |       |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |       |
| 事務事業名      | 22-10     | フッ化物塗布事業           | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                    | 作成者  | 那須 智子 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 4 母子（妊産婦・乳幼児）保健の充実 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (14) 子育て・結婚支援      |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 幼児期のむし歯の増加を防ぐため、歯みがき指導とフッ化物塗布を定期的に行います。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> <li>○保健センターにおけるフッ化物塗布（年間 24回）<br/>対象 1歳6ヵ月児歯科健診受診後から就学前の児に実施（4ヵ月ごと）<br/>内容 歯みがき指導、フッ化物塗布<br/>実施人数 221人</li> <li>○幼稚園（1園） 保育園（6園）におけるフッ化物塗布（年間 24回）<br/>対象 年少児以上（1人につき年3回塗布）<br/>内容 歯みがき指導、フッ化物塗布<br/>実施人数 854人</li> </ul> |

|   |           |           |           |           |           |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |           |           |           |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費   | 278,200   | 296,434   | 266,285   | 307,000   |           |
| ② 人件費   | 1,760,000 | 1,760,000 | 1,760,000 | 1,760,000 |           |
| ③ 合計コスト ①+②   | 2,038,200 | 2,056,434 | 2,026,285 | 2,067,000 |           |
| 前年度比 (%)  |           | 100.9%    | 98.5%     | 102.0%    |           |
| 財源内訳  | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |           |
|   | 市債        | 0         | 0         | 0         |           |
|   | その他特定財源   | 414,300   | 387,900   | 327,000   | 375,000   |
|   | 一般財源      | 1,623,900 | 1,668,534 | 1,699,285 | 1,692,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 40,764.0  | 41,128.7  | 41,352.8  | 43,062.5  |           |
| 前年度比 (%)  |           | 100.9%    | 100.5%    | 104.1%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          |           |           |           |           |           |

|          |      |             |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 実施回数        |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | フッ化物塗布の実施回数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 50          | 50       | 49       | 48       |     |   |

|          |          |                       |          |          |          |     |   |
|----------|----------|-----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | むし歯のない児の割合            |          | 単位:      | %        | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 3歳児健診むし歯のない児÷3歳児健診対象児 |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度以上                 |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績              | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      | 87                    | 85       | 86       | 87       |     |   |
|          | 実績値      | 84.1                  | 84.6     | 86.9     |          |     |   |
| 達成度 (%)  | 96.7%    | 99.5%                 | 101.0%   |          |          |     |   |

|  |     |   |    |   |    |   |
|--|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes |   | No | 1 |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |   |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>3歳児健診むし歯のない児の率は、少しであるが増加しています。<br/>妥当性評価の②について、歯科医院で同じ事業を実施していますが、利便性の良い歯科医院で受診する児が増加し、保健センター・園で受診する児が減少傾向にあります。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 保健センターが、地域歯科医師会と連携をとりながら、フッ化物塗布を受診しやすい環境をつくることにより、受診者を増加させます。 |      |         |

|  |       |                             |       |
|--|-------|-----------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   |       | 所属長氏名                       | 篠田 博史 |
| <p>フッ化物塗布事業を開始してから、むし歯のない児の率は減少しています。<br/>今後も保健センターでのフッ化物塗布事業を継続していくことおよび、かかりつけ歯科医による定期健診を推奨することで、むし歯の他、歯科疾患の予防につながり医療費の削減を図ることができます。<br/>また、学齢期以降も歯みがき指導の徹底により、むし歯の保有率を増加させない取組を展開していきます。</p> |       |                             |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-11     | コミュニティママ子育てサポートモデル事業 | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 足立 真由 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 5 子育てに関する市民活動の支援     |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (14) 子育て・結婚支援        |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 子どもを産み育てることのできる環境づくりのため子育てボランティアの育成を目指して、地域の育児に関する相互援助活動を実施するとともに、新たな保育サービスを創出します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 育児の支援を行うもの「提供会員」と市内在住の小学4年生以下の児童の保護者で育児の支援を受けた<br>利用者「利用会員」の相互援助活動<br>・保護者が仕事で子どもの面倒が見られない場合の個人利用<br>・美濃市教育委員会の乳幼児家庭教育学級学習会に伴う集団託児<br>・保健センターの親子教室「アイアイキッズ」に伴う集団託児<br>・市民団体の活動に伴う集団託児 |

|                                  |  |           |           |           |
|----------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |  |           |           |           |
| 区分                               | 平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                          | 1,328,521  | 1,137,373 | 1,146,136 | 1,431,000 |
| ② 人件費                            | 400,000  | 560,000   | 480,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 1,728,521  | 1,697,373 | 1,626,136 | 1,831,000 |
| 前年度比 (%)                         |  | 98.2%     | 95.8%     | 112.6%    |
| 財源内訳                             | 国・県支出金   | 0         |           | 0         |
|                                  | 市債   | 0         |           | 0         |
|                                  | その他特定財源  | 0         |           | 0         |
|                                  | 一般財源   | 1,728,521 | 1,697,373 | 1,626,136 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 7,098.6  | 9,509.1   | 5,776.7   | 5,143.3   |
| 前年度比 (%)                         |  | 134.0%    | 60.7%     | 89.0%     |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | コミママを利用する集団託児が増加傾向にあるため、その報償費が増額となりました。また、コミママ用のおもちゃ等が古くなっているため、その購入費用を計上しました。 |           |           |           |

|          |      |                              |          |          |          |     |    |
|----------|------|------------------------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | コミュニティママ子育てサポートモデル事業実施時間     |          |          |          | 単位: | 時間 |
|          | 指標説明 | コミュニティママ子育てサポートモデル事業を実施した時間数 |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績                     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 243.5                        | 178.5    | 281.5    | 356      |     |    |

|          |          |                                  |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | コミュニティママ子育てサポートモデル事業実施人数         |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | コミュニティママ子育てサポートモデル事業を実施した提供会員の人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%以上                     |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 56                               | 102      | 68       | 154      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 97                               | 64       | 146      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 173.2%   | 62.7%                            | 214.7%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 市民活動等に伴う集団の託児依頼が増加しました。安心して子どもを預けられるため、小さな子どもをもつ母親でも子育てだけでなくさまざまな活動に参加できました。<br>積極的に活動しているサポート会員が少数でかつ高齢な方が多いのが課題です。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 今後もコミュニティママ子育てサポートモデル事業へのニーズに対応するため、サポート会員の増加に努めます。そのため、広報みやHP等で継続的に募集していきます。また、個人利用も減少しているため制度の案内も継続的に行っていきます。 |      |         |

|   |       |                           |
|---|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田 博史                     |
| 子どもの一時預かりのニーズは増加していると考えられますが、個人利用が少ないのが現状です。コミママを活用してもらえよう、体制の整備、サポート会員の育成に努め、活用しやすいサービスを目指します。 |       |                           |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |       |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |       |
| 事務事業名      | 22-12     | 保育園運営事業            | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                    | 作成者  | 平田 純也 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 1子育て  |
|            | 総合計画上の施策名 | 2 子どもを産み育てやすい環境づくり |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (15) 児童・青少年健全育成    |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 児童が通園する民間保育所に運営費等の補助し、児童の健やかな成長を資することと子育て支援の充実を図る。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 対象保育園：市内6保育園<br>1. 保育園献立作成事業…保育園の給食献立作成事業<br>2. 保育研究会補助事業…多様化する児童保育対応するため保育会の研修など行う事業<br>3. 保育所運営費補助事業…保育園の円滑な運営・管理のための運営費補助事業<br>4. 保育所共済費補助事業…保育所の円滑な運営のため保育所職員の救済掛金の負担を助成する事業<br>5. 保育所保健衛生費補助事業…保育園の衛生管理向上のため保健衛生費補助事業<br>6. 保育所修繕費補助事業…保育園の修繕に対し補助する事業<br>7. 保育所運営事業…保育所に運営費に補助する事業 |

|                               |              |              |              |              |             |
|-------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |              |              |              |              |             |
| 区分                            | 平成23年度実績     | 平成24年度実績     | 平成25年度実績     | 平成26年度見込     |             |
| ① 直接事業費                       | 355,951,590  | 356,166,035  | 355,801,823  | 365,902,000  |             |
| ② 人件費                         | 1,600,000    | 1,600,000    | 1,600,000    | 1,600,000    |             |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 357,551,590  | 357,766,035  | 357,401,823  | 367,502,000  |             |
| 前年度比 (%)                      |              | 100.1%       | 99.9%        | 102.8%       |             |
| 財源内訳                          | 国・県支出金       | 132,898,000  | 139,575,382  | 148,111,636  | 150,633,000 |
|                               | 市債           |              |              | 0            | 0           |
|                               | その他特定財源      | 113,099,000  | 105,886,600  | 105,685,070  | 105,228,000 |
|                               | 一般財源         | 111,554,590  | 112,304,053  | 103,605,117  | 111,641,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 59,591,931.7 | 59,627,672.5 | 59,566,970.5 | 61,250,333.3 |             |
| 前年度比 (%)                      |              | 100.1%       | 99.9%        | 102.8%       |             |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |              |              |              |              |             |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 保育園数     |          |          |          | 単位: | 園 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6        | 6        | 6        | 6        |     |   |

|          |          |          |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 保育園児童数   |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |          |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 |          |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 500      | 480      | 470      | 470      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 489      | 465      | 468      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 97.8%    | 96.9%    | 99.6%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 保育園の円滑な運営管理のため補助事業を行うことにより、保育サービスを充実し、子育て支援をさらに推進した。県内各市の調査を行い、共済費補助金を平成22年度3/4から平成23年度1/2に削減しコストを下げた。児童数の減少により、運営費補助金を約9%、修繕費補助金を15%削減し、コストを下げた。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 保育研究会で、保育士に対し保育パワーアップ講座を開催し、保育の質の向上にむけての研修の場を設け、より質の高い子育て支援を充実していく。 |      |         |

|                                  |       |       |
|----------------------------------|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性               | 所属長氏名 | 篠田 博史 |
| 今後の方向性 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                         |      |         |
|------------|-----------|-------------------------|------|---------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                         |      |         |
| 事務事業名      | 22-13     | 児童センター施設管理経費            | 担当課  | 健康福祉課   |
|            |           |                         | 作成者  | 澤村 和茂   |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉                  | 施策分類 | 2児童・青少年 |
|            | 総合計画上の施策名 | 7 子どもたちが安全・安心に遊べる居場所づくり |      |         |
|            | 施策名(評価単位) | (15) 児童・青少年健全育成         |      |         |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 子どもたちの健康と体力を増進及び情操を豊かにすることを目的に児童に健全な遊びと遊び場を提供する。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 年間を通して土日曜日に行事を開催したほか、年間4期に分け幼児と親の教室を行い、幼児の遊びを育て、親同士の仲間づくりが深められた。また、各小学校区の留守家庭児童教室にて移動児童館を開設した。 |

|                               |                                   |           |            |            |
|-------------------------------|-----------------------------------|-----------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                                   |           |            |            |
| 区分                            | 平成23年度実績                          | 平成24年度実績  | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       | 1,047,975                         | 812,887   | 789,266    | 851,000    |
| ② 人件費                         | 5,600,000                         | 5,600,000 | 11,200,000 | 11,200,000 |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 6,647,975                         | 6,412,887 | 11,989,266 | 12,051,000 |
| 前年度比 (%)                      |                                   | 96.5%     | 187.0%     | 100.5%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                            | 0         | 0          | 0          |
|                               | 市債                                | 0         | 0          | 0          |
|                               | その他特定財源                           | 0         | 0          | 0          |
|                               | 一般財源                              | 6,647,975 | 6,412,887  | 11,989,266 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 82,073.8                          | 97,165.0  | 199,821.1  | 185,400.0  |
| 前年度比 (%)                      |                                   | 118.4%    | 205.7%     | 92.8%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度より嘱託職員が正職員に変更になったことによる人件費の増 |           |            |            |

|          |      |               |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 行事開催回数        |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | 児童センターの行事開催回数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 81            | 66       | 60       | 65       |     |   |

|          |          |               |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 利用者数          |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 児童センターの入館利用者数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績数        |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 4,618         | 5,577    | 4,527    | 3,519    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 5,577         | 4,527    | 3,519    |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 120.8%   | 81.2%         | 77.7%    |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | C |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes |   | No | 1 |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes |   | No | 1 |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 遊びを通して幼児や児童の連帯感や社会性を養い、体を動かす事で健康増進と体力の向上につながったが、今後市内の児童数の減少、児童センターと同様な行事を実施している放課後児童クラブがあるため、新しい行事の考案や放課後児童クラブで行う工作行事とは重ならない行事の考案やより一層の広報活動が必要である。<br>センター職員の中で児童厚生員資格(教員・保育士免許等含む)保持者が1人になり、児童センター設置基準(児童厚生員2名以上)に満たない人員の状態になるため運営に支障が起きないように今後対応が必要である。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 市広報でのPR「児童センターだより」の発行や「幼児と親の教室」PR用のチラシを参加者への配布にとどまらず、HPの大幅な改善や、道の駅にわか茶屋で実施の木育あそび事業で実施する行事への参加を行うなど放課後児童クラブとは差別化した行事を考案する。<br>平成24年度のように嘱託職員が年度途中で退職した場合は行事を減らしたり等運営に支障が起きないように健康福祉課内の職員を臨時で配置できるように柔軟な体制を作り、臨時でも業務をある程度遂行できるように明確にしたマニュアルを作成する。 |      |         |

|   |                                 |      |
|---|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| 地域に根ざした児童センターとするため、自治会、学校等と連携強化を進め、魅力的な事業の展開、開催するとともに、施設の適正な管理・整備をしていきます。 |                                 |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                   |      |         |
|------------|-----------|-------------------|------|---------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                   |      |         |
| 事務事業名      | 22-14     | 母子生活支援            | 担当課  | 健康福祉課   |
|            |           |                   | 作成者  | 足立 真由   |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉            | 施策分類 | 2児童・青少年 |
|            | 総合計画上の施策名 | 9 ひとり親家庭等の自立支援の推進 |      |         |
|            | 施策名(評価単位) | (15) 児童・青少年健全育成   |      |         |

|            |                  |
|------------|------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 母子家庭の自立の推進を図ります。 |
|------------|------------------|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 「自立支援教育訓練給付金事業」<br>就職を希望する母子家庭の母に対し、就労するための講座の費用を補助する事業<br>「高等技能訓練促進費事業」<br>母子家庭の生活自立のため一定の高等技能訓練に係る入学支援修了一時金を修了後に支給する事業 |

|                               |  |             |             |           |           |
|-------------------------------|--|-------------|-------------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |  |             |             |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                       | 2,284,710  | 1,685,559   | 1,623,599   | 2,796,000 |           |
| ② 人件費                         | 640,000  | 640,000     | 880,000     | 880,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 2,924,710  | 2,325,559   | 2,503,599   | 3,676,000 |           |
| 前年度比 (%)                      |  | 79.5%       | 107.7%      | 146.8%    |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金   | 1,960,000   | 1,286,599   | 1,698,834 | 2,095,000 |
|                               | 市債   | 0           |             | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源  | 0           |             | 0         | 0         |
|                               | 一般財源   | 964,710     | 1,038,960   | 804,765   | 1,581,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,924,710.0                                      | 1,162,779.5 | 2,503,599.0 | 919,000.0 |           |
| 前年度比 (%)                      |  | 39.8%       | 215.3%      | 36.7%     |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 自立支援訓練給付金事業の利用者数を2人、高等技能訓練促進費事業の利用者数を2人見込んでいるため。 |             |             |           |           |

|          |      |                              |          |          |          |     |   |
|----------|------|------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 自立支援訓練給付金事業、高等技能訓練促進費事業の利用者数 |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 制度を活用し、児童福祉の増進を図る            |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 1                            | 2        | 1        | 4        |     |   |

|          |          |                              |           |           |           |     |   |     |   |
|----------|----------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 自立支援訓練給付金、高等技能訓練促進費事業の給付金額   |           |           |           | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 自立支援訓練給付金事業、高等技能訓練促進費事業の給付金額 |           |           |           |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度と同額以上                     |           |           |           |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                     | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 1,218,030                    | 1,742,000 | 1,218,849 | 1,250,000 |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 1,742,000                    | 1,218,849 | 1,250,000 |           |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 143.0%   | 70.0%                        | 102.6%    |           |           |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 自立支援訓練給付金事業、高等技能訓練促進費事業について利用相談に来る人が増えている。しかし、制度が法改正等で変化しやすいため、現段階での説明しかできずあまり先の相談となると対応できないのが現状です。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 自立支援教育訓練給付金事業や高等技能訓練促進費事業の活用を促進するため、最新の情報を反映させたパンフレット等を作成し説明します。 |      |         |

|  |       |                           |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名 | 篠田 博史                     |
| 就職に有利であり、生活の安定に資する資格を取得するための就学をしつつ、育児と就業を両立させるのは困難です。そのような母子の生活を補助するために必要な制度であるため、今後も継続的に支援を進めていきます。 |       |                           |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |        |               |       |
|------------|-----------|--------|---------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |        |               |       |
| 事務事業名      | 22-15     | 健康推進事業 | 担当課           | 健康福祉課 |
|            |           |        | 作成者           | 野邑 真子 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉 | 施策分類          | 3健康   |
|            | 総合計画上の施策名 | 12     | 健康診査・健康相談の充実  |       |
|            | 施策名（評価単位） | (16)   | 健康づくりと地域医療の推進 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 市民の健康づくりや疾病などの早期発見・早期治療のため、各種健康診査やがん検診、健康教育・健康相談などを実施します。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> <li>○節目健診（胃・大腸・乳・子宮がん検診、骨粗鬆症検診、歯科検診）40～70歳の5歳間隔</li> <li>○がん検診（胃・大腸・肺・乳・子宮・前立腺がん検診）乳・子宮は美濃病院委託の個別検診も有。</li> <li>○小児生活習慣病予防健診：小学5年生、中学2年生</li> <li>○ヤング健診：18～39歳</li> <li>○健康相談</li> <li>○心の健康相談：専門医、心の相談室：精神保健福祉士</li> </ul> |

|   |            |             |             |            |            |
|---|------------|-------------|-------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |            |             |             |            |            |
| 区分  | 平成23年度実績   | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込   |            |
| ① 直接事業費   | 17,603,811 | 16,400,150  | 16,288,513  | 19,280,000 |            |
| ② 人件費   | 16,800,000 | 16,800,000  | 16,800,000  | 14,720,000 |            |
| ③ 合計コスト ①+②   | 34,403,811 | 33,200,150  | 33,088,513  | 34,000,000 |            |
| 前年度比 (%)  |            | 96.5%       | 99.7%       | 102.8%     |            |
| 財源内訳  | 国・県支出金     | 2,856,000   | 2,788,000   | 2,136,000  | 1,698,000  |
|   | 市債         | 0           | 0           | 0          | 0          |
|   | その他特定財源    | 1,742,900   | 1,467,900   | 1,637,100  | 1,963,000  |
|   | 一般財源       | 29,804,911  | 28,944,250  | 29,315,413 | 30,339,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | #DIV/0!    | 1,070,972.6 | 1,102,950.4 | 944,444.4  |            |
| 前年度比 (%)  |            | #DIV/0!     | 103.0%      | 85.6%      |            |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込)                             |            |             |             |            |            |

|          |      |             |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | こころの相談室相談件数 |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 | 年間延件数       |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  |             | 31       | 30       | 36       |     |   |

|          |          |                                   |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | こころの相談室相談件数                       |          |          |          | 単位: | 件 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |                                   |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | こころの相談室最大相談件数（相談実施可能最大件数：3件×年12回） |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                          | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      |                                   | 36       | 36       | 36       |     |   |     |   |
|          | 実績値      |                                   | 31       | 30       |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | 86.1%                             | 83.3%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

5. 評価・課題  
 こころの相談室は、昨今増加している精神疾患に対して、市民が気軽に相談できる行政の窓口として、専門職員による相談日を定期的開設し「心の健康相談」の充実を図ることを目的としています。相談件数（延べ件数）は80%を越えており、相談者からは「相談してよかった。」という声が多く聞かれています。H24年度から延べ人数は横ばい傾向ではあるものの、相談内容は複雑化しており、より専門性の高い対応が必要です。また、継続相談者が増えていることが課題です。

6. 具体的な改善内容 改善時期 平成26年4月  
 新規相談者を増やすため、広報掲載やホームページへの掲載だけでなく各施設へチラシを配布します。また、各種健康診査での周知をしていきます。継続相談者については、問題解決のための方向性を把握し、毎週月曜日の相談日で保健師対応します。困難ケースについては、県主催の心の相談（精神科医師）の相談を紹介するなど、県と連携しながら対応します。

7. 事業の総合評価及び今後の方向性 所属長氏名 篠田 博史  
 各種健康診査やがん検診の実施は、疾病の早期発見・早期治療のために重要です。受診率向上を図るために、受診者のニーズを把握し実施していく必要があります。精神疾患は年々増加しているものの、早期発見・早期治療が難しいという課題があります。身近なところで専門家の相談を受ける場を設けることで、早期発見・早期治療につながるため、今後も継続していく必要があります。

今後の方向性 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合)

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 |           |              |               |       |
|------------|-----------|--------------|---------------|-------|
| 事務事業名      | 22-16     | 保健センター施設管理事業 | 担当課           | 健康福祉課 |
|            |           |              | 作成者           | 清水 範子 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉       | 施策分類          | 3健康   |
|            | 総合計画上の施策名 | 12           | 健康診査・健康相談の充実  |       |
|            | 施策名(評価単位) | (16)         | 健康づくりと地域医療の推進 |       |

|            |                                       |
|------------|---------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民が、気軽に保健サービスを受けられるよう施設の適正な維持管理を行います。 |
|------------|---------------------------------------|

| 3. 事務事業の実績          |   |
|---------------------|---|
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 消防設備点検 1回/年</li> <li>・ 床面清掃 3回/年</li> <li>・ ガラス清掃 2回/年</li> <li>・ 飲料水貯水槽清掃点検 1回/年</li> </ul> |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float: right;">(単位:円)</span> |   |            |            |           |
|---|---|------------|------------|-----------|
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費   | 2,023,786   | 9,541,327  | 1,544,895  | 1,830,000 |
| ② 人件費   | 4,000,000   | 4,000,000  | 4,000,000  | 4,000,000 |
| ③ 合計コスト ①+②   | 6,023,786   | 13,541,327 | 5,544,895  | 5,830,000 |
| 前年度比  |   | 224.8%     | 40.9%      | 105.1%    |
| 財源内訳  | 国・県支出金  |            |            |           |
|   | 市債  |            |            |           |
|   | その他特定財源   |            |            |           |
|   | 一般財源  | 6,023,786  | 13,541,327 | 5,544,895 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 28,960.5  | 63,874.2   | 27,180.9   | 25,021.5  |
| 前年度比  |   | 220.6%     | 42.6%      | 92.1%     |
| ⑤ コストに関する増減理由   | 平成24年度：空調設備整備等機器更新によるコスト増加。<br>平成25年度：老朽化によるトイレ便器洗浄フラッシュ取替修繕のみでコスト減少。 |            |            |           |

|          |      |                 |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 健康診査・健康相談日数(延べ) |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 |                 |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 208             | 212      | 204      | 233      |     |   |

| 4. 評価・課題  |  |
|---|--|
| 空調設備整備等機器更新によるコスト減の反面、施設の老朽化による突発的な修繕が見込まれるため、修繕にかかる財源の確保が課題です。 |  |

| 5. 具体的な改善内容  |  | 改善時期 | 平成26年4月 |
|--|--|------|---------|
| サービス水準は維持しつつ、施設の維持管理を適正に行い、コスト削減のため、冷暖房の設定温度の厳守、使用していない部屋の消灯や冷暖房不使用を徹底します。 |  |      |         |

| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性  |  | 所属長氏名 | 篠田 博史 |
|---|--|-------|-------|
| 保健センターを利用する市民の利便性を図るため、建物の老朽化によるトイレのフラッシュバルブの修繕を実施しています。今後も維持管理に細心の注意をはらい、衛生面や防災面を考慮し、数年の間に雨漏り対策として屋上防水工事、耐震工事実施に向けての診断や補強計画を行う必要があります。 |  |       |       |

|        |       |                             |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |           |               |       |
|------------|-----------|-----------|---------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |           |               |       |
| 事務事業名      | 22-17     | 感染症予防対策事業 | 担当課           | 健康福祉課 |
|            |           |           | 作成者           | 池田 未季 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉    | 施策分類          | 3健康   |
|            | 総合計画上の施策名 | 13        | 感染症予防対策の推進    |       |
|            | 施策名(評価単位) | (16)      | 健康づくりと地域医療の推進 |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 伝染の恐れのある疾病の発生およびまん延を予防し免疫水準を維持するため、予防接種率・検診受診率を向上させます。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | ①予防接種事業<br>対象 生後2か月児以上<br>実施方法 指定医療機関で個別接種の実施<br>周知方法 新生児・乳児訪問実施時に予診票綴りの配付。各種健診時に接種状況の確認。<br>②結核予防事業<br>対象 65歳以上<br>内容 胸部レントゲン間接撮影<br>周知方法 受診票の世帯配付 |

|                               |   |            |            |            |
|-------------------------------|---|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |            |            |            |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       | 56,607,614  | 41,166,478 | 33,502,706 | 53,116,000 |
| ② 人件費                         | 2,560,000   | 2,560,000  | 4,400,000  | 3,200,000  |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 59,167,614  | 43,726,478 | 37,902,706 | 56,316,000 |
| 前年度比 (%)                      |   | 73.9%      | 86.7%      | 148.6%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  | 13,309,000 | 6,532,000  | 0          |
|                               | 市債  | 0          | 0          | 0          |
|                               | その他特定財源   | 0          | 0          | 0          |
|                               | 一般財源  | 45,858,614 | 37,194,478 | 37,902,706 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 340,043.8   | 367,449.4  | 291,559.3  | 375,440.0  |
| 前年度比 (%)                      |   | 108.1%     | 79.3%      | 128.8%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度：子宮頸がん予防接種の積極的勧奨中止に伴う接種者減少による減。<br>平成26年度：予防接種法改正に伴う新規予防接種による事業費増加及び診療放射線技師法の解釈変更による結核検診時の医師立会い経費の増加。 |            |            |            |

|          |      |                |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 3~4か月児健康診査受診者数 |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 |                |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 174            | 119      | 130      | 150      |     |   |

|          |          |                                   |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 予防接種開始率                           |          |          |          | 単位: | % | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 3~4か月児健康診査児予防接種開始者数÷3~4か月健康診査受診者数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 予防接種開始率                           |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                          | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 100                               | 100      | 100      | 100      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 98.9                              | 99.2     | 85.4     |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 98.9%    | 99.2%                             | 85.4%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 予防接種には予防接種法に基づくものと任意接種の2種類があり、任意接種は保護者の判断で実施しています。<br>法に基づく接種は生後2か月から開始となるため、生後2か月前に訪問し予防接種綴りを配付することで適切な時期から接種ができるよう対応しています。しかし、任意接種の中には生後すぐから接種可能なものがあるため、任意接種を優先したり、体調不良等により接種が上手く進まず、法に基づく予防接種の接種時期が遅れてしまうことがあるため、健診等の機会を利用し接種歴の確認、今後の接種スケジュールの提案を行い適切な時期に接種ができるよう対応していく必要があります。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 予防接種法に基づく予防接種だけでなく、任意接種の状況、今後の接種希望等を把握し、すべての予防接種が適切な時期に接種できるよう接種スケジュールの立案を行います。<br>予防接種法の改正に伴う新規ワクチンの追加、変更等の情報を、該当者に個別通知を行うことと予防接種実施医療機関と連携することにより、適切な時期に接種できるようにします。 |      |         |

|   |       |                             |       |
|---|-------|-----------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  |       | 所属長氏名                       | 篠田 博史 |
| 今後も各種健診の場等を利用し、保護者の混乱や接種漏れが起きないように、個々に合わせた対応を行い、適切な時期に接種できるよう促す必要があります。<br>また、予防接種法の改正等に伴う情報周知が遅れると、適切な接種時期を逃してしまう可能性があるため、地域医師会とともに周知方法の検討を行い、法改正時には即座に対応できるよう勤めていきます。 |       |                             |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |              |                |       |
|------------|-----------|--------------|----------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |              |                |       |
| 事務事業名      | 22-18     | 休日在宅当番医制運営事業 | 担当課            | 健康福祉課 |
|            |           |              | 作成者            | 猿渡 篤子 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉       | 施策分類           | 4医療   |
|            | 総合計画上の施策名 | 14           | 地域医療と救急医療の体制充実 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (16)         | 健康づくりと地域医療の推進  |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 休日における救急医療体制及び歯科診療体制の充実を図ることで、安心して受診できる地域医療体制を目指し、市民の健康と安全を確保します。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | ①休日在宅当番医制運営費負担経費（武儀医師会）<br>（救急医療対策事業費：関市・美濃市で均等割30%、人口割70%）<br>・在宅当番医・救急医療情報提供実施事業 567,450円<br>・休日在宅当番医制運営事業 2,108,517円<br>・病院群輪番制病院運営事業 3,043,392円<br>②歯科休日在宅当番医制運営費負担経費（美濃歯科医師会）<br>・診療日 15日×18,500円=277,500円 |

|                               |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 6,224,366 | 5,989,557 | 5,996,859 | 6,083,000 |
| ② 人件費                         | 160,000   | 320,000   | 480,000   | 320,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 6,384,366 | 6,309,557 | 6,476,859 | 6,403,000 |
| 前年度比 (%)                      |           | 98.8%     | 102.7%    | 98.9%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債        | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源      | 6,384,366 | 6,309,557 | 6,476,859 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 89,920.6  | 87,632.7  | 91,223.4  | 88,930.6  |
| 前年度比 (%)                      |           | 97.5%     | 104.1%    | 97.5%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |

|          |      |              |          |          |          |     |   |
|----------|------|--------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 休日在宅当番医実施日数  |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 | 休日在宅当番医実施総日数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 71           | 72       | 71       | 72       |     |   |

|          |          |                |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 休日在宅当番医診療患者数   |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 年間休日在宅当番医診療患者数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 過去3年間の実績値の平均   |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 1,473          | 1,424    | 1,350    | 1,359    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 1,293          | 1,379    | 1,405    |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 87.8%    | 96.8%          | 104.1%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 武儀医師会により、すべての休日の当番医が確保されており、症状によっては2次医療機関への搬送もされ、安心した医療・救急医療情報の提供が行われています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 事業費に関しては、平成24年度から「救急医療情報提供実施事業」にかかる委託内容の見直しについて、関市とともに武儀医師会へ申し入れを行い、削減が行われています。また、委託事業内容や事業費の見直しについて、関市と協議を行い、昨年一般社団法人化した武儀医師会に対し、申し入れを行い協議を行います。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 在宅当番医制、病院群輪番制を維持することで、休日や夜間の救急医療体制は整い、市民の健康と安心は確保されてきています。高度な医療との連携や災害時に備えた広域医療体制の強化による医療費の増加も踏まえ、合併10年をめぐにした関市との負担割合について、慎重に協議していきます。また武儀医師会ともさらなる協議を進めていきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |          |                |        |
|------------|-----------|----------|----------------|--------|
| 1. 事務事業の概要 |           |          |                |        |
| 事務事業名      | 22-19     | 福祉医療運営事業 | 担当課            | 健康福祉課  |
|            |           |          | 作成者            | 筒井 沙奈美 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉   | 施策分類           | 4医療    |
|            | 総合計画上の施策名 | 14       | 地域医療と救急医療の体制充実 |        |
|            | 施策名(評価単位) | (16)     | 健康づくりと地域医療の推進  |        |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 社会的・身体的にハンディのある方の医療費の負担軽減により経済的支援を行い、合わせて心身の健康の保持を図る。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・美濃市と各医療機関との調整や、福祉医療費助成事業推進するための協力費として、岐阜県医師会・岐阜県歯科医師会に補助を実施。</li> <li>・受給者証の一斉更新を円滑に進めるため、情報センターへ受給者証の印刷等業務を委託しました。</li> <li>・対象条件に該当する重度心身障害者の医療費自己負担分の助成。〈県単〉</li> <li>・0歳～就学前までの医療費自己負担分の助成。〈県単〉</li> <li>・小学生、中学生の医療費自己負担分の助成。〈市単〉</li> <li>・母子・父子家庭の医療費自己負担分の助成。〈県単〉</li> </ul> |

|                               |                       |             |             |             |
|-------------------------------|-----------------------|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                       |             |             |             |
| 区分                            | 平成23年度実績              | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 208,914,542           | 198,328,044 | 190,021,739 | 210,407,000 |
| ② 人件費                         | 23,120,000            | 23,120,000  | 7,200,000   | 7,200,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 232,034,542           | 221,448,044 | 197,221,739 | 217,607,000 |
| 前年度比                          |                       | 95.4%       | 89.1%       | 110.3%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                | 77,296,754  | 75,016,526  | 81,136,612  |
|                               | 市債                    |             |             |             |
|                               | その他特定財源               |             |             |             |
|                               | 一般財源                  | 154,737,788 | 146,431,518 | 116,085,127 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 3,602.1               | 3,496.6     | 3,185.0     | 3,514.2     |
| 前年度比                          |                       | 97.1%       | 91.1%       | 110.3%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (23年度実績、24年度見込) | 医療にかかった金額に助成金が比例するため。 |             |             |             |

|          |      |                 |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 福祉医療費助成件数       |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 | 一年間に福祉医療にかかった件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 64,417          | 63,333   | 61,923   | 61,923   |     |   |

|          |          |                       |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-----------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 助成人数                  |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 一年間に福祉医療にかかった人数       |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 参考値として過去3年の実績値の平均とする。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績              | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 3,637                 | 3,807    | 3,756    | 3,685    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 3,786                 | 3,658    | 3,612    |          |     |   |     |   |
| 達成度      | 104.1%   | 96.1%                 | 96.2%    |          |          |     |   |     |   |

|                                       |     |   |    |  |    |   |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価                              |     |   |    |  | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか               | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか              | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes |   | No |  | 1  |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・現在美濃市は重度心身障害者、母子・父子、乳幼児医療助成を行うことにより市民に対する福祉医療サービスに寄与しています。</li> <li>・受給者の医療費自己負担は軽減されている。しかし、医療費が無料になることにより多受診となる場合が考えられます。</li> </ul> |  |

|  |  |      |         |
|--|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  |  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・県からの補助金額が上がり、医師会・歯科医師会へ補助する単価が下がるよう、県と医師会・歯科医師会の協議により、出来るだけ考慮した決定をして頂くようお願いする。</li> <li>・情報センターの委託業務単価を下げて頂くよう努めます。</li> <li>・医療費が無料になるということで多受診とならないよう、健康づくりなどのチラシを作成したり、広報で知らせたり、イベント等で宣伝します。</li> <li>・乳幼児（県単）の対象年齢を引き上げるよう努めます。</li> </ul> |  |      |         |

|   |  |       |       |
|---|--|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  |  | 所属長氏名 | 篠田 博史 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・母子父子世帯や重度心身障害者の経済的負担を軽減するためにも医療費助成を今後も継続してゆく必要がある。</li> <li>・子どもの医療費（乳幼児等医療費）は平成26年度より、高校生の入院費まで助成範囲を拡大し、子育て支援を充実しました。今後も子どもを産み育てやすい環境を整えていくため、子どもの医療費助成は継続して実施することが必要がある。</li> </ul> |  |       |       |

|        |       |                           |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |          |          |       |
|------------|-----------|----------|----------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |          |          |       |
| 事務事業名      | 22-20     | 健康長寿促進事業 | 担当課      | 健康福祉課 |
|            |           |          | 作成者      | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉   | 施策分類     | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 16       | 健康長寿の促進  |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)     | 高齢者福祉の充実 |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の生活の質の向上及び介護予防を目的とし、自主的な予防活動を促進します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 各地域において介護予防取り組みの自主グループ立ち上げを促し、スポーツ教室開催、各種講座開催等にかかる補助を実施しました。 |

|                               |               |           |           |            |
|-------------------------------|---------------|-----------|-----------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |               |           |           |            |
| 区分                            | 平成23年度実績      | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       |               | 1,978,000 | 5,841,000 | 6,527,000  |
| ② 人件費                         |               | 400,000   | 4,000,000 | 4,400,000  |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 0             | 2,378,000 | 9,841,000 | 10,927,000 |
| 前年度比 (%)                      |               | #DIV/0!   | 413.8%    | 111.0%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金        | 0         | 0         | 0          |
|                               | 市債            | 0         | 0         | 0          |
|                               | その他特定財源       | 0         | 0         | 0          |
|                               | 一般財源          | 0         | 2,378,000 | 9,841,000  |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | #DIV/0!       | 55,302.3  | 69,794.3  | 71,418.3   |
| 前年度比 (%)                      |               | #DIV/0!   | 126.2%    | 102.3%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 事業の実施内容変更のため。 |           |           |            |

|          |      |            |          |          |          |   |
|----------|------|------------|----------|----------|----------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 開催日数       |          |          | 単位:      | 日 |
|          | 指標説明 | 教室・講座の開催日数 |          |          |          |   |
|          |      | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |   |
|          | 実績値  |            | 43       | 141      | 153      |   |

|          |          |            |          |          |          |     |   |
|----------|----------|------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 利用者数       |          | 単位:      | 人        | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 教室・講座の参加人数 |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105% |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      |            | 1,000    | 1,102    | 1,917    |     |   |
|          | 実績値      |            | 1,050    | 1,826    |          |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | 105.0%     | 165.7%   |          |          |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 地域間により高齢化率の違い・住民の考え方の相違により、スムーズに立ち上げられる地域とそうでない地域の二極化が進み、介護予防活動においても隔たりが見られます。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 各地域の中で、リーダー的な人の確保が必要不可欠であるため、地域の状況を把握しながら、活動内容についての相談事業も進めます。 |      |         |

|   |       |                             |
|---|-------|-----------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田博史                        |
| 健康で長生き（健康寿命）を確保するため、介護予防事業はますますニーズが高まる。こうした中で、誰もが参加できるメニューを充実させ、介護予防活動を推進します。 |       |                             |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                |            |       |
|------------|-----------|----------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                |            |       |
| 事務事業名      | 22-21     | 地域福祉センター施設管理経費 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |                | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉         | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 17             | 高齢者のいきがづくり |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)           | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の健康増進と閉じこもり防止のため、地域福祉センターを運営するとともに、施設の充実に図ります。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>入浴サービス(65歳以上100円、その他200円で入浴施設を利用)</li> <li>サロンの開放(サロンでカラオケ、囲碁、将棋などを高齢者が自由に楽しむ)</li> <li>貸し館業務(地域の自治活動、高齢者支援センターが行う健康教室などへ部屋の貸し出し)</li> </ul> |

|                              |           |           |           |           |
|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)     |           |           |           |           |
| 区分                           | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                      | 7,968,000 | 7,749,000 | 8,770,000 | 8,062,000 |
| ② 人件費                        | 1,600,000 | 800,000   | 400,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                  | 9,568,000 | 8,549,000 | 9,170,000 | 8,462,000 |
| 前年度比 (%)                     |           | 89.3%     | 107.3%    | 92.3%     |
| 財源内訳                         | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |
|                              | 市債        | 0         | 0         | 0         |
|                              | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                              | 一般財源      | 9,568,000 | 8,549,000 | 9,170,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                | 31,370.5  | 28,029.5  | 30,065.6  | 27,744.3  |
| 前年度比 (%)                     |           | 89.3%     | 107.3%    | 92.3%     |
| ⑤ コストに関する増減理由(25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |

|          |      |                 |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 開館日数            |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 | 地域福祉センターを開館した日数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 305             | 305      | 305      | 305      |     |   |

|          |          |               |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | センター利用者数      |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 入浴及びサロンを利用した数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%    |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 12,734        | 11,742   | 12,867   | 13,155   |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 11,183        | 12,254   | 12,529   |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 87.8%    | 104.4%        | 97.4%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>入浴料を徴収始めた20年度から、65歳以上の入浴利用が減少しています。いきがいデイサービスや、いきいき健康教室など、新規事業を入れたことで、入浴以外の利用者数が増えています。<br/>                 利用者の固定化。高齢者の利用が殆どであります。施設近隣の住民の利用が多く、他地域からの利用者が少なくなっています。<br/>                 また、施設の老朽化により空調機や給湯器などの劣化も著しく修繕費も増高しているのも事実です。冬場の利用が減っています。</p> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>いきがいデイサービス事業や、いきいき健康教室などの新規や継続事業を、紙のふるさとふれあいセンターで開催することで、日常的な利用者の増加を図ります。<br/>                 広報等で、施設の紹介を進めます。</p> |      |         |

|   |                                 |      |
|---|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| <p>地域福祉センターをより多くの高齢者に利用いただき、健康増進と閉じこもり防止を図るという目標に対して、入浴料を徴収することで利用が減少するという目標に相反する結果が出ています。<br/>                 入浴料を敬老の日、家庭の日を無料にするなどし、今まで利用したことのない人にも浴室の利用体験をしてもらい、高齢者だけの世帯で風呂を沸かして入るよりも施設の利用のほうが効果的であることを理解していただき、強いてはセンターの利用で新しいコミュニケーションづくりの一助となる方向へ転換していきます。</p> |                                 |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |          |            |       |
|------------|-----------|----------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |          |            |       |
| 事務事業名      | 22-22     | 敬老の日記念経費 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |          | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉   | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 17       | 高齢者のいきがづくり |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)     | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の外出を促しとともに、長寿を敬い祝福するために「敬老会」を開催します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・市長が100歳到達者宅を訪問し、祝金を贈呈しました。3名を対象に計30万円を贈呈</li> <li>・各地区自治会により敬老会を開催しました。77歳以上 男性 1,255人 女性 2,041人 合計 3,296人</li> <li>45会場にて敬老会を開催</li> </ul> |

|                               |                        |            |            |            |
|-------------------------------|------------------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                        |            |            |            |
| 区分                            | 平成23年度実績               | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       | 11,097,722             | 10,468,000 | 10,322,000 | 10,676,000 |
| ② 人件費                         | 4,000,000              | 4,000,000  | 1,200,000  | 1,600,000  |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 15,097,722             | 14,468,000 | 11,522,000 | 12,276,000 |
| 前年度比 (%)                      |                        | 95.8%      | 79.6%      | 106.5%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                 | 0          | 0          | 0          |
|                               | 市債                     | 0          | 0          | 0          |
|                               | その他特定財源                | 0          | 0          | 0          |
|                               | 一般財源                   | 15,097,722 | 14,468,000 | 11,522,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 321,228.1              | 307,829.8  | 256,044.4  | 272,800.0  |
| 前年度比 (%)                      |                        | 95.8%      | 83.2%      | 106.5%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度より対象者を77歳以上しました。 |            |            |            |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 敬老会開催数   |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | 敬老会の開催数  |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 47       | 47       | 45       | 45       |     |   |

|          |          |              |          |          |          |   |     |
|----------|----------|--------------|----------|----------|----------|---|-----|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 敬老会参加者数      |          |          | 単位:      | 人 | 評価: |
|          | 指標説明     |              |          |          |          |   |     |
|          | 目標値の設定方針 | 対象者全員の参加を目指す |          |          |          |   |     |
|          |          | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |   |     |
|          | 目標値      | 3,486        | 3,530    | 3,296    |          |   |     |
|          | 実績値      | 1,601        | 1,445    | 1,534    |          |   |     |
| 達成度 (%)  | 45.9%    | 40.9%        | 46.5%    |          |          |   |     |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 認知度は十分であると考えますが、参加者が50%を超えることがありません。根本的にニーズの見直しをする時期に来ています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成25年度に77歳まで引き上げました。</li> <li>・マンネリ化を防ぐために、会場を変えてもらうよう呼びかけるとともに、自治会の間でどのような催しを企画しているか共有してもらうよう情報提供します。</li> </ul> |      |         |

|  |                                 |      |
|--|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| <p>敬老の日事業として各自治会で開催される「敬老会」は、高齢者を社会全体で敬うとともに地域の中で交流の場を持っていただくという点で大変有益な事業です。しかし、時代の流れとともに、年齢を引き上げたことも否めないが参加者も50%を切るという状況で、高齢すぎて迷惑かけたくないとの思いから参加を遠慮される人もあるのも事実です。他市の状況も参考にしつつ、自治会と協議を重ねて25年度から77歳以上に引き上げました。100歳到達祝い金、88歳（米寿）の祝い品についても、他市の状況を踏まえながら、検討を進めます。</p> |                                 |      |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |              |            |       |
|------------|-----------|--------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |              |            |       |
| 事務事業名      | 22-23     | シニアクラブ活動助成経費 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |              | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉       | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 17           | 高齢者のいきがづくり |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)         | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の生きがづくり及び健康づくりの推進、また、高齢者の積極的な地域社会貢献活動を促進するためにシニアクラブの活動を支援します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | シニアクラブ連合会と各单位クラブに助成金を交付しました。<br>連合会 400,000円 単位クラブ 38クラブ 2,472名3,024,000円<br>連合会に関しては、活動費の一部を助成。単位クラブに関しては、クラブ員数に従い、活動経費の一部を助成。<br>活動実績報告と、活動計画、収支決算、予算書をつけて申請。 |

|                               |                |           |           |           |
|-------------------------------|----------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績       | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 2,136,000      | 2,480,000 | 3,424,000 | 2,770,000 |
| ② 人件費                         | 1,600,000      | 1,600,000 | 400,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 3,736,000      | 4,080,000 | 3,824,000 | 3,170,000 |
| 前年度比 (%)                      |                | 109.2%    | 93.7%     | 82.9%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金         | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債             | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源        | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源           | 3,736,000 | 4,080,000 | 3,824,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 93,400.0       | 102,000.0 | 100,631.6 | 83,421.1  |
| 前年度比 (%)                      |                | 109.2%    | 98.7%     | 82.9%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 単位クラブ数が2減しました。 |           |           |           |

|          |      |                      |          |          |          |     |      |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|-----|------|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 単位クラブ数               |          |          |          | 単位: | クラブ数 |
|          | 指標説明 | 市内で活動を行っている単位クラブ数の推移 |          |          |          |     |      |
|          |      | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |      |
|          | 実績値  | 40                   | 40       | 38       | 38       |     |      |

|          |          |            |          |          |          |     |      |     |   |
|----------|----------|------------|----------|----------|----------|-----|------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 単位クラブ組織数   |          |          |          | 単位: | クラブ数 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |            |          |          |          |     |      |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105% |          |          |          |     |      |     |   |
|          |          | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |      |     |   |
|          | 目標値      | 42         | 42       | 42       | 40       |     |      |     |   |
|          | 実績値      | 40         | 40       | 38       |          |     |      |     |   |
| 達成度 (%)  | 95.2%    | 95.2%      | 90.5%    |          |          |     |      |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 若年高齢者の参加がなく、シニアクラブ自体が超高齢化して、クラブをまとめて運営する人材が無くなっています。今後、ますます高齢化が進む中で、高齢者同士のコミュニティ作りは大変重要であると考えますが、高齢者のニーズと従来からのシニアクラブのあり方が必ずしも一致していません。超高齢者が多い中、クラブ単位での市への補助金申請事務手続きが困難なようであり、そのためにクラブを休止・解散するというケースも見受けられるようになってきています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| シニアクラブ員であるがためにより多くのことを楽しむことができるような機会を増やします。<br>補助金申請における事務手続きの簡素化を行います。 |      |         |

|   |                                 |      |
|---|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| 従来のシニアクラブのあり方に、高齢者も社会ニーズも伴わなくなっているように見受けられ、シニアクラブそのもののあり方を地域でのボランティア組織の重要なマンパワーと位置づけ、高齢者にその自覚を植え付けることが必要です。地域での祭りなどの行事や登下校の子どもの見守りなど、現在地域で活動している中で社会に注目されるような行事をクローズアップし広報していきます。 |                                 |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                  |            |       |
|------------|-----------|------------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                  |            |       |
| 事務事業名      | 22-24     | シルバー人材センター運営補助経費 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |                  | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉           | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 17               | 高齢者のいきがづくり |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)             | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の生きがづくり及び健康づくりの推進、また、高齢者の積極的な地域社会貢献活動を促進するためにシルバー人材センターの運営を支援します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | シルバー人材センターの活動に対して助成金を交付しました。<br>7,100,000円<br>活動費の一部を助成。<br>活動実績報告と、活動計画、収支決算、予算書をつけて申請。 |

|                                  |           |           |           |           |
|----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |           |           |           |           |
| 区分                               | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                          | 7,100,000 | 7,100,000 | 7,100,000 | 7,100,000 |
| ② 人件費                            | 800,000   | 800,000   | 400,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 7,900,000 | 7,900,000 | 7,500,000 | 7,500,000 |
| 前年度比 (%)                         |           | 100.0%    | 94.9%     | 100.0%    |
| 財源内訳                             | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |
|                                  | 市債        | 0         | 0         | 0         |
|                                  | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                                  | 一般財源      | 7,900,000 | 7,900,000 | 7,500,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 2,932.4   | 3,042.0   | 2,909.2   | 3,000.0   |
| 前年度比 (%)                         |           | 103.7%    | 95.6%     | 103.1%    |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |

|          |      |                   |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 受注件数              |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 | シルバー人材センターが受注した件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績          | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 2,694             | 2,597    | 2,578    | 2,500    |     |   |

|          |          |             |             |            |            |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------|-------------|------------|------------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 受注契約金額      |             |            |            | 単位: | 円 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |             |             |            |            |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%  |             |            |            |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 119,441,000 | 107,035,847 | 97,039,322 | 94,374,000 |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 101,938,902 | 92,418,402  | 89,880,000 |            |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 85.3%    | 86.3%       | 92.6%       |            |            |     |   |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 不景気な中、受注件数金額ともに健闘されています。また、補助金も大きく削減がされており、人件費の見直しなど、企業努力も必要となってきています。<br>会員の就業機会の減少しています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| シルバー人材センターへの入会説明会を開催し、新入会員の増員を行います。<br>福利厚生を充実させることで、新会員の確保を行います。<br>センター広報誌を発行し、利用者への会員の活動状況等を広く周知します。 |      |         |

|   |       |                           |
|---|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田博史                      |
| 国と市は同額の運営補助を行うシステムとしており、国の動向を見守る必要があります。しかし、シルバー人材センターは、高齢者の生活といきがい対策にはなくてはならないものであり、組織内の経費の見直しを指導していきます。一方、事務所の貸付料が960,000円であり、維持管理費を合わせると負担が多くなっているのも事実であり、施設の老朽化に対する維持も含めて適正な価額への対応をしていく必要があります。 |       |                           |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                |            |       |
|------------|-----------|----------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                |            |       |
| 事務事業名      | 22-25     | 老人福祉センター施設管理経費 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |                | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉         | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 17             | 高齢者のいきがづくり |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)           | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者の健康増進と閉じこもり防止のため、老人福祉センターの適正な運営及び維持・管理を行います。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>入浴サービス(65歳以上100円、その他200円で入浴施設を利用)</li> <li>集会室、娯楽室の開放(サロンでカラオケ、囲碁、将棋などを高齢者が自由に楽しむ)</li> </ul> |

|                               |                         |           |           |           |
|-------------------------------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                         |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績                | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 5,337,810               | 5,190,000 | 5,343,000 | 5,525,000 |
| ② 人件費                         | 800,000                 | 800,000   | 400,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 6,137,810               | 5,990,000 | 5,743,000 | 5,925,000 |
| 前年度比 (%)                      |                         | 97.6%     | 95.9%     | 103.2%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                  | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債                      | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源                 | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源                    | 6,137,810 | 5,990,000 | 5,743,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 24,356.4                | 23,675.9  | 22,346.3  | 23,144.5  |
| 前年度比 (%)                      |                         | 97.2%     | 94.4%     | 103.6%    |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度については修繕費が減少しています。 |           |           |           |

|          |      |                 |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 開館日数            |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 | 老人福祉センターを開館した日数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 252             | 253      | 257      | 256      |     |   |

|          |          |            |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | センター利用者数   |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |            |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105% |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 5,829      | 5,840    | 4,990    | 4,423    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 5,562      | 4,753    | 4,213    |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 95.4%    | 81.4%      | 84.4%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>入浴料を徴収始めてから、65歳以上の入浴利用が3.5割近く減少しました。その影響でサロンの利用者も1割近い減少傾向を示し、その後も減少傾向が続いています。老朽化が著しく利用しやすい環境の建物でなく、利用者の安全確保に苦慮しています。また、具体的な施設改修計画も無い現状です。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>施設延命化を図るための修繕を行うとともに、できる限りの設備・備品の充実をさせ、利用者へのPRを行います。</p> |      |         |

|   |       |                           |
|---|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田博史                      |
| <p>お風呂や会議室、事務室など内装等施設の老朽化が著しく、また建物そのものの雨漏りの対応も原因箇所が見つからず修繕できない状況です。今後、施設の別の場所への移転も含め、新たな建設の検討が必要です。</p> |       |                           |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |        |              |       |
|------------|-----------|--------|--------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |        |              |       |
| 事務事業名      | 22-26     | 介護予防事業 | 担当課          | 健康福祉課 |
|            |           |        | 作成者          | 林 寿子  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉 | 施策分類         | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 18     | 高齢者支援センターの強化 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)   | 高齢者福祉の充実     |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 一次予防事業対象者（一般高齢者）には、地域において介護予防活動が主体的に実施できる地域社会を目指して介護予防の普及、啓発等を実施する。二次予防事業対象者（虚弱な高齢者）には、要介護状態になることを予防し、さらに回復につながるよう適切な介護予防事業を実施する。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>一次予防対象者背景の実施（健幸いきいき教室95回1,369名、サロン16地区17回425名。脳の健康教室48回800名、認知症サポーター育成2回45名、いきがいデイサービス142回1,832人）延べ4,471名</li> <li>二次予防対象者の把握（チェックリストの実施5,099名・対象者1,156名）・二次予防対象者事業の実施（ノビのび体操教室48回339名 健口教室10回27名）延べ336名</li> </ul> |

|                                  |                           |            |            |            |            |
|----------------------------------|---------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト                |                           | （単位：円）     |            |            |            |
| 区分                               | 平成23年度実績                  | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |            |
| ① 直接事業費                          | 9,868,159                 | 13,019,851 | 6,397,638  | 9,425,000  |            |
| ② 人件費                            | 5,600,000                 | 5,600,000  | 6,400,000  | 7,600,000  |            |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 15,468,159                | 18,619,851 | 12,797,638 | 17,025,000 |            |
| 前年度比 (%)                         |                           | 120.4%     | 68.7%      | 133.0%     |            |
| 財源内訳                             | 国・県支出金                    | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 市債                        | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | その他特定財源                   | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 一般財源                      | 15,468,159 | 18,619,851 | 12,797,638 | 17,025,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 52,973.1                  | 51,013.3   | 35,352.6   | 44,802.6   |            |
| 前年度比 (%)                         |                           | 96.3%      | 69.3%      | 126.7%     |            |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 事業見直しを実施し、予算を他会計と組替をしました。 |            |            |            |            |

|          |      |                     |          |          |          |     |    |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 介護予防事業の開催数          |          |          |          | 単位： | 回数 |
|          | 指標説明 | 一次、二次予防対象者施策を実施した回数 |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 292                 | 365      | 362      | 380      |     |    |

|          |          |  |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 介護予防事業への延べ参加者数                         |          |          |          | 単位： | 人 | 評価： | + |
|          | 指標説明     | 一次、二次予防対象者施策に参加した人の延べ人数                |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 70歳以上の方が、事業に1回でも参加されることを目標として、その人数を設定。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                               | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 4,800                                  | 4,800    | 5,500    | 5,500    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 3,909                                  | 5,327    | 4,807    |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 81.4%    | 111.0%                                 | 87.4%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 一次予防事業として「いきがいデイサービス事業」を3か所で実施しました。送迎サービスを実施したことで参加者が増え、また、単発でなく毎週実施することで、参加者同士の交流が増え、まさにいきがいづくりとなっています。二次予防事業の成果が見えにくい部分が今後の課題となっています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 二次予防事業は、3ヶ月コースで実施していますが、終了後のフォローが大切であり、要介護状態になることを予防するために、継続的な支援を行っていきます。 |      |         |

|   |       |                             |
|---|-------|-----------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田博史                        |
| 高齢化率が30%を超え、団塊の世代が65歳を迎えた中で、介護予防は必須です。。要介護認定者を増やさないために、ますます重要な事業となっていることから、これからも継続していく必要があると考えます。 |       |                             |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |        |            |       |
|------------|-----------|--------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |        |            |       |
| 事務事業名      | 22-27     | 地域支援事業 | 担当課        | 健康福祉課 |
|            |           |        | 作成者        | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉 | 施策分類       | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 19     | 介護サービス環境整備 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)   | 高齢者福祉の充実   |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者が尊厳を持って住み慣れた地域で安心して暮らすことができる介護サービスを提供します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>介護予防ケアマネジメント(二次予防対象者に対する予防計画等の作成)<br/>二次予防対象者の対応をして、128名を二次予防施策につなげることができました。</li> <li>総合相談支援事業(実態把握の相談事業)<br/>実態把握120件、延べ相談件数701回</li> <li>権利擁護事業(成年後見、虐待対応など)<br/>65件 対応件数291件</li> <li>紙おむつ給付事業 737件</li> <li>福祉用具、住宅改修支援事業 9件</li> </ul> |

|                                  |                               |            |            |            |            |
|----------------------------------|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト                |                               | (単位:円)     |            |            |            |
| 区分                               | 平成23年度実績                      | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |            |
| ① 直接事業費                          | 19,941,998                    | 21,029,717 | 22,090,272 | 27,103,000 |            |
| ② 人件費                            | 800,000                       | 800,000    | 6,640,000  | 7,440,000  |            |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 20,741,998                    | 21,829,717 | 28,730,272 | 34,543,000 |            |
| 前年度比 (%)                         |                               | 105.2%     | 131.6%     | 120.2%     |            |
| 財源内訳                             | 国・県支出金                        | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 市債                            | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | その他特定財源                       | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 一般財源                          | 20,741,998 | 21,829,717 | 28,730,272 | 34,543,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 29,091.2                      | 29,341.0   | 38,982.7   | 43,178.8   |            |
| 前年度比 (%)                         |                               | 100.9%     | 132.9%     | 110.8%     |            |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 二次予防事業を市内各地で開催したためコスト増となりました。 |            |            |            |            |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 総合相談件数   |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 713      | 744      | 737      | 800      |     |   |

|          |          |              |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 総合相談業務延べ件数   |          |          |          | 単位: | 回 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 相談業務を行った延べ回数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%   |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 209          | 316      | 387      | 455      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 304          | 369      | 434      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 145.5%   | 116.8%       | 112.1%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 全般的に困難事例が増えており、相談件数に対して実働件数が増えています。情報収集・提供を受けても実際に訪問することが困難な場合があります。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 民生委員の地域定例会に高齢者支援センターの職員が出席して、地域の問題の洗い出しに参加します。地域ケア会議を構築し、地域の人々との連携を図り、情報収集を行い、係る時間を短縮することで、多くの相談事業を受けられるようにします。 |      |         |

|   |       |                             |
|---|-------|-----------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 篠田博史                        |
| 著しい高齢化の進展とともに、地域のニーズにあった支援を行うため、的確な実態調査ときめ細かな相談体制が取れるよう進めます。予防事業の充実に努めます。 |       |                             |
| 今後の方向性  | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                |               |       |
|------------|-----------|----------------|---------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                |               |       |
| 事務事業名      | 22-28     | ねたきり高齢者等介護者慰労金 | 担当課           | 健康福祉課 |
|            |           |                | 作成者           | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉         | 施策分類          | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 20             | 介護保険地域支援事業の充実 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (17)           | 高齢者福祉の充実      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 在宅でねたきり等の状態にある高齢者の家族の負担の軽減を目指して、経済的支援を行います。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | ①介護保険要介護3以上に該当する65歳以上の方で、6か月以上にわたりその状態が続いている方。<br>②基準日(10月1日)以前、6か月以上にわたり、介護を受けている方。<br>などが条件で、該当者には1世帯につき、年1万5千円支給。 |

|                               |                        |           |           |           |
|-------------------------------|------------------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                        |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績               | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 1,470,000              | 1,560,000 | 1,590,000 | 1,800,000 |
| ② 人件費                         | 1,600,000              | 800,000   | 1,200,000 | 1,200,000 |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 3,070,000              | 2,360,000 | 2,790,000 | 3,000,000 |
| 前年度比 (%)                      |                        | 76.9%     | 118.2%    | 107.5%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                 | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債                     | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源                | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源                   | 3,070,000 | 2,360,000 | 2,790,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 31,326.5               | 22,264.2  | 26,826.9  | 25,000.0  |
| 前年度比 (%)                      |                        | 71.1%     | 120.5%    | 93.2%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は業務量見直しによる人件費の増。 |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |    |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 慰労金対象者世帯 |          |          |          | 単位: | 世帯 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 98       | 106      | 104      | 120      |     |    |

|          |          |                |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 慰労金支給決定者数      |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |                |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 決定者数/申請者数=100% |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 98             | 106      | 110      | 120      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 98             | 104      | 104      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 100.0%   | 98.1%          | 94.5%    |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes |   | No | 1 |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 要介護3以上の高齢者が増加傾向にある中、新規対象者は毎年50名程度で対象者の約5割を占め、継続支給者は死亡、施設入所等により減少傾向にあります。全体としては微増となっています。今後は、対象者が増加することが見込まれるため支給額及び支給条件の見直しが必要であります。(介護保険未利用者等に条件変更等が必要) |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>対象者の条件の変更を行います。</li> <li>基準日、対象期間の変更を行います。</li> <li>要介護度の変更を行います。</li> <li>介護サービスの利用頻度による支給額の格差をつけます。</li> </ul> |      |         |

|  |       |                           |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名 | 篠田博史                      |
| <p>介護者に対するねぎらいの意味での慰労金は、足しと比較しても年15,000円は最低の支給額です。これ以上金額を減額することは困難である。高齢化が進む中で、在宅介護の意義は財政的にも十分認められるため、継続します。ただし、山県市(平成18年廃止)のように廃止した市もあるため、県下の情勢を踏まえ検討も必要です。</p> |       |                           |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                  |      |       |
|------------|-----------|------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                  |      |       |
| 事務事業名      | 22-29     | 高齢者日常生活支援事業      | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                  | 作成者  | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉           | 施策分類 | 5高齢者  |
|            | 総合計画上の施策名 | 20 介護保険地域支援事業の充実 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (17) 高齢者福祉の充実    |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 在宅で介護を要する高齢者が安心して自立した暮らしができるよう生活援助サービスを提供します。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 在宅の虚弱高齢者等で支援を必要とする方について、シルバー人材センターの会員による外出時の援助（付き添い）、家屋内の清掃、家屋周辺の草引き等の簡単な日常生活業務をお手伝いするサービスを行いました。<br>利用者負担額の一部負担（1回1時間当たり100円）徴収をしました。 |

|   |   |            |           |           |
|---|---|------------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |   |            |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績   | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費   | 4,870,000   | 3,085,000  | 1,070,000 | 1,512,000 |
| ② 人件費   | 12,000,000  | 4,800,000  | 4,800,000 | 7,600,000 |
| ③ 合計コスト ①+②   | 16,870,000  | 7,885,000  | 5,870,000 | 9,112,000 |
| 前年度比 (%)  |   | 46.7%      | 74.4%     | 155.2%    |
| 財源内訳  | 国・県支出金  | 0          | 0         | 0         |
|   | 市債  | 0          | 0         | 0         |
|   | その他特定財源   | 0          | 0         | 0         |
|   | 一般財源  | 16,870,000 | 7,885,000 | 5,870,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 12,627.2  | 5,996.2    | 5,806.1   | 6,508.6   |
| 前年度比 (%)  |   | 47.5%      | 96.8%     | 112.1%    |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 平成25年度：利用者の減並びに時間数が大幅に減少。<br>平成26年度：職員配置換えに伴う業務量算定の見直しによる人件費の増。 |            |           |           |

|          |      |             |          |          |          |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|
| (3) 活動指標 | 指標名  | サービス利用時間    | 単位:      | 時間       |          |
|          | 指標説明 | サービス利用時間の合計 |          |          |          |
|          |      | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
|          | 実績値  | 1,336       | 1,315    | 1,011    | 1,400    |

|          |          |                           |          |          |          |
|----------|----------|---------------------------|----------|----------|----------|
| (4) 成果指標 | 指標名      | サービス新規登録者数                | 単位:      | 人        | 評価:      |
|          | 指標説明     |                           |          |          |          |
|          | 目標値の設定方針 | サービスを必要としている人全員の登録を目指します。 |          |          |          |
|          |          | 平成23年度実績                  | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
|          | 目標値      | 1,031                     | 1,040    | 1,040    | 1,040    |
|          | 実績値      | 10                        | 0        | 0        |          |
| 達成度 (%)  | 1.0%     | 0.0%                      | 0.0%     |          |          |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・制度の周知が十分でないため周知の方法を考える必要があります。</li> <li>・利用回数、利用時間に制限があるため、コスト面も考慮しながら利用時間を増やすことが出来ないかの見直しが必要です。</li> </ul> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・民生委員のみに渡している高齢者サービスの案内をケアマネージャーのいる訪問介護センターや地域ふれあいセンターでも配布します。</li> <li>・現在は自宅の敷地内の援助のみ提供しているので今以上に幅広く援助が出来るようにします。</li> <li>・支払可能な金融機関を増やし、口座引落としによる料金を支払いや利用時にその場で料金を支払えるようにします。</li> </ul> |      |         |

|   |  |      |
|---|--|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名  | 篠田博史 |
| <p>高齢者世帯において、日常生活における軽易なサービスの利用は、大変重宝されており引き続きサービスを進めていきます。制度についての広報活動も進めていきます。</p> |  |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 <span style="margin-left: 100px;">(1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合)</span> |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |       |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |       |
| 事務事業名      | 22-30     | 地域生活支援事業           | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                    | 作成者  | 山本 和磨 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 4医療   |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 障がい者が社会生活に参加しやすい地域にするために、地域生活支援サービスの向上を図ります。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | (1) ガイドヘルパー派遣事業<br>(2) 地域生活相談支援事業<br>(3) コミュニケーション支援事業<br>(4) 障害者日常生活用具給付事業<br>(5) 移動支援事業<br>(6) 日中一時支援事業<br>(7) 自動車改造助成事業<br>(8) 手話奉仕員養成事業 |

|                                  |   |            |            |            |            |
|----------------------------------|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |   |            |            |            |            |
| 区分                               | 平成23年度実績  | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |            |
| ① 直接事業費                          | 11,488,699  | 11,878,279 | 14,076,121 | 15,807,000 |            |
| ② 人件費                            | 3,200,000   | 3,200,000  | 3,200,000  | 3,760,000  |            |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 14,688,699  | 15,078,279 | 17,276,121 | 19,567,000 |            |
| 前年度比                             |   | 102.7%     | 114.6%     | 113.3%     |            |
| 財源内訳                             | 国・県支出金  | 5,744,349  | 5,939,139  | 7,038,061  | 7,903,500  |
|                                  | 市債  | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | その他特定財源   | 0          | 0          | 0          | 0          |
|                                  | 一般財源  | 8,944,350  | 9,139,140  | 10,238,061 | 11,663,500 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 253,253.4   | 247,184.9  | 274,224.1  | 301,030.8  |            |
| 前年度比                             |   | 97.6%      | 110.9%     | 109.8%     |            |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は、障害者日常生活用具給付事業の給付品目の平均単価が上がり、移動支援事業や日中一時支援事業の利用時間が増えたため、事業費増加した。 |            |            |            |            |

|          |      |                     |          |          |          |   |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 障害者日常生活用具給付事業       |          |          | 単位:      | 人 |
|          | 指標説明 | 障害者日常生活用具給付事業利用者実人数 |          |          |          |   |
|          |      | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |   |
|          | 実績値  | 58                  | 61       | 63       | 65       |   |

|          |          |                   |           |           |           |   |     |   |
|----------|----------|-------------------|-----------|-----------|-----------|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 障害者日常生活用具給付事業     |           |           | 単位:       | 円 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 障害者日常生活用具給付事業利用金額 |           |           |           |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%        |           |           |           |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績          | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |   |     |   |
|          | 目標値      | 4,407,625         | 4,869,320 | 4,946,465 | 5,421,519 |   |     |   |
|          | 実績値      | 4,637,448         | 4,710,919 | 5,163,351 |           |   |     |   |
| 達成度      | 105.2%   | 96.7%             | 104.4%    |           |           |   |     |   |

|                                       |     |   |    |    |   |
|---------------------------------------|-----|---|----|----|---|
| 4. 妥当性評価                              |     |   |    | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか           | Yes | 1 | No |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか               | Yes | 1 | No |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか              | Yes | 1 | No |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 績が目標値を下回っているため、平成26年度以降も目標値を増加させ、前年度以上の給付率を目指します。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                               | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 障がい者の社会参加を促進するため、給付事業のサービスの向上や利用施設を拡大します。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 国の定める障害者地域生活支援事業には市町村必須事業と任意事業があり、必須事業については確実な実施を必要とします。また、任意事業についても利用実績を検証しながら、事業の取捨選択を行いながら、市民のニーズに即した事業の展開が必要となります。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |          |
|------------|-----------|--------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |          |
| 事務事業名      | 22-31     | 重度心身障がい者等助成支援事業    | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                    | 作成者  | 山本 和磨    |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |          |

|            |                                 |
|------------|---------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 重度の心身障がい者の自立を促すための在宅生活維持を促進します。 |
|------------|---------------------------------|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | (1) 重度心身障害者入浴サービス助成事業<br>(2) 重度心身障害者タクシー利用料金助成事業<br>(3) 重度心身障害者介助用自動車購入等助成<br>(4) 福祉送迎サービス助成事業<br>(5) ニュー福祉機器助成事業 |

|                               |             |             |             |             |           |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位：円)      |             |             |             |             |           |
| 区分                            | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |           |
| ① 直接事業費                       | 2,952,288   | 2,871,154   | 2,472,649   | 3,096,000   |           |
| ② 人件費                         | 1,840,000   | 1,840,000   | 1,840,000   | 1,600,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 4,792,288   | 4,711,154   | 4,312,649   | 4,696,000   |           |
| 前年度比                          |             | 98.3%       | 91.5%       | 108.9%      |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金      | 1,476,144   | 1,435,577   | 1,236,325   | 1,548,000 |
|                               | 市債          | 0           | 0           | 0           | 0         |
|                               | その他特定財源     | 0           | 0           | 0           | 0         |
|                               | 一般財源        | 3,316,144   | 3,275,577   | 3,076,325   | 3,148,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,396,144.0 | 2,355,577.0 | 2,156,324.5 | 2,348,000.0 |           |
| 前年度比                          |             | 98.3%       | 91.5%       | 108.9%      |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |             |             |             |             |           |

|          |      |                      |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 重度心身障害者介助用自動車購入等助成   |          |          |          | 単位： | 件 |
|          | 指標説明 | 重度心身障害者介助用自動車購入等助成件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 2                    | 2        | 2        | 2        |     |   |

|          |          |                      |          |          |          |     |   |
|----------|----------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 重度心身障害者介助用自動車購入等助成   |          | 単位：      | 円        | 評価： | + |
|          | 指標説明     | 重度心身障害者介助用自動車購入等助成金額 |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度の目標値と同額           |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      | 240,000              | 240,000  | 240,000  | 240,000  |     |   |
|          | 実績値      | 420,000              | 480,000  | 341,000  |          |     |   |
| 達成度      | 175.0%   | 200.0%               | 142.1%   |          |          |     |   |

|                                       |     |   |    |  |    |   |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価                              |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか               | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか              | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 対象者はもちろん、自動車販売店からも介助用自動車購入等助成事業の申請方法について問い合わせがあるなど、制度の詳細が周知不足が顕著となっています。 |  |

|                                  |      |         |
|----------------------------------|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                      | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 新規手帳取得者等に、制度の概要を説明し、制度ので周知を図ります。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 重度の障がい者が住み慣れた地域で暮らすことができるよう、ニーズに即した事業の実施を引き続き続けていく必要があります。また、国の費用助成制度に含まれていない新たな福祉機器購入費の助成を積極的に行い、障がい者の社会参加を継続して推進します。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |          |
|------------|-----------|--------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |          |
| 事務事業名      | 22-32     | 特別障害者手当等給付事業       | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                    | 作成者  | 梅村祐樹     |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |          |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 精神又は身体に著しく重度の障がいのある方に対して手当を支給することにより、在宅重度障がい者の福祉の増進を図ることを目的とする。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>○5月、8月、11月、2月に支給を実施</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・特別障害者手当<br/>平成25年3月までは、月額26,260円を支給<br/>平成25年4月からは、月額26,080円を支給</li> <li>・福祉手当（経過措置分）<br/>平成25年3月までは、月額14,280円を支給<br/>平成25年4月からは、月額14,180円を支給</li> </ul> |

|                               |           |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                       | 6,049,480 | 7,107,300 | 6,458,060 | 7,682,000 |           |
| ② 人件費                         | 640,000   | 640,000   | 640,000   | 640,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 6,689,480 | 7,747,300 | 7,098,060 | 8,322,000 |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 115.8%    | 91.6%     | 117.2%    |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 4,517,355 | 5,350,230 | 4,804,425 | 5,761,500 |
|                               | 市債        | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源      | 2,172,125 | 2,397,070 | 2,293,635 | 2,560,500 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 318,546.7 | 368,919.0 | 354,903.0 | 332,880.0 |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 115.8%    | 96.2%     | 93.8%     |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 受給者数     |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 21       | 21       | 20       | 25       |     |   |

|          |          |                 |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 受給者数            |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |                 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年同数程度を目標としました。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 20              | 23       | 23       | 25       |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 21              | 21       | 20       |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 105.0%   | 91.3%           | 87.0%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>物価スライドによる手当額の減額改定について、個別案内を送付し、混乱はありませんでした。在宅の重度障害の方であるが、重度の障害の重複など基準が厳しい部分もあるため、安易に手当が受けられるという誤解を与えないような制度説明及び周知が課題です。</p> |  |

|  |      |          |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年10月 |
| <p>広報及びホームページへの掲載、また、窓口でのご案内など、制度の周知に努めます。手当額の減額改定についても、受給者にはその都度個別連絡するなど、周知を図ります。</p> |      |          |

|                                     |                                 |       |
|-------------------------------------|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性                  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| <p>在宅の重度障害の方に適切な助成ができるよう、継続します。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性                              | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |          |
|------------|-----------|--------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |          |
| 事務事業名      | 22-33     | 障がい者福祉サービス事業       | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                    | 作成者  | 三村 彩華    |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |          |

|            |                                      |
|------------|--------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 障がい福祉サービスを提供することで、障がい者の社会参加と自立を図ります。 |
|------------|--------------------------------------|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 障害者総合支援法によるサービスの提供。<br>介護給付（居宅介護、重度訪問介護、行動援護、重度障害者等包括支援、短期入所、療養介護、生活介護、施設入所支援、共同生活介護）、訓練等給付（生活自立訓練、宿泊型自立訓練、就労移行支援、就労継続支援A型、B型、共同生活援助）、計画相談支援給付、補装具。 |

|   |   |             |             |             |             |
|---|---|-------------|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |   |             |             |             |             |
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |             |
| ① 直接事業費   | 223,763,142   | 255,856,403 | 256,629,408 | 305,568,000 |             |
| ② 人件費   | 11,120,000  | 11,120,000  | 9,680,000   | 12,000,000  |             |
| ③ 合計コスト ①+②   | 234,883,142   | 266,976,403 | 266,309,408 | 317,568,000 |             |
| 前年度比 (%)  |   | 113.7%      | 99.8%       | 119.2%      |             |
| 財源内訳  | 国・県支出金  | 165,331,313 | 199,429,057 | 192,472,056 | 229,176,000 |
|   | 市債  |             |             |             |             |
|   | その他特定財源   |             |             |             |             |
|   | 一般財源  | 69,551,829  | 67,547,346  | 73,837,352  | 88,392,000  |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 116,451.7   | 115,824.9   | 111,473.2   | 125,372.3   |             |
| 前年度比 (%)  |   | 99.5%       | 96.2%       | 112.5%      |             |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 平成26年度は、法律改正に伴う制度変更やサービス利用単価の改訂により大幅な事業費の増加が見込まれます。 |             |             |             |             |

|          |      |                      |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 障がい福祉サービス利用件数        |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 | 一年間に障がい福祉サービスを利用した件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 2,017                | 2,305    | 2,389    | 2,533    |     |   |

|          |          |                      |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 障がい福祉サービス利用人数        |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 一年間に障がい福祉サービスを利用した人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度の105%             |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績             | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 1,086                | 1,306    | 1,402    | 1,471    |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 1086                 | 1306     | 1402     |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 100.0%   | 100.0%               | 100.0%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競争はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 障害者自立支援法による制度が定着し、在宅福祉サービスの利用者は年々増加しています。平成19年より利用者負担額の緩和が行われ、現在では、課税世帯を除き、施設利用料を負担している人はいません。利用者の負担がなくなることで、サービスを利用する障がい者が増え、地域での自立や社会参加が活発になります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 障害者総合支援法に基づく福祉サービスの提供については、国の障がい者福祉の基本となる施策であるため、今後も適正な運用を行う必要があります。また、身体障がい者、知的障がい者、精神障がい者のほかに平成25年度から難病患者についても制度の対象となっていることを周知し、支援を進める必要があります。 |      |         |

|   |  |       |
|---|--|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性                                      | 所属長氏名  | 篠田 博史 |
| 今後も、障がい者が地域の中で自立した生活を送れるように、広報、ホームページによる情報提供を図る必要があります。 |  |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 <span style="margin-left: 100px;">( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 )</span> |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |          |
|------------|-----------|--------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |          |
| 事務事業名      | 22-34     | 自立支援医療助成事業         | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                    | 作成者  | 山本 和磨    |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |          |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 障がい者の自立を促進するため、障がい者の自立に向けたきめ細やかな相談・指導を充実します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | (1) 関係機関との連携による、総合的な相談の実施<br>(2) 更生医療の支給認定（更生医療は身体の障がいを除去・軽減し、日常生活活動を容易にすることを目的とします。） |

|   |                              |           |           |           |           |
|---|------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |                              |           |           |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績                     | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費   | 958,644                      | 5,098,856 | 6,374,659 | 6,378,000 |           |
| ② 人件費   | 1,440,000                    | 1,440,000 | 1,440,000 | 800,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②   | 2,398,644                    | 6,538,856 | 7,814,659 | 7,178,000 |           |
| 前年度比  |                              | 272.6%    | 119.5%    | 91.9%     |           |
| 財源内訳  | 国・県支出金                       | 479,322   | 2,549,428 | 3,187,330 | 3,189,000 |
|   | 市債                           | 0         | 0         | 0         | 0         |
|   | その他特定財源                      | 0         | 0         | 0         | 0         |
|   | 一般財源                         | 1,919,322 | 3,989,428 | 4,627,330 | 3,989,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 218,058.5                    | 544,904.7 | 411,297.8 | 341,809.5 |           |
| 前年度比  |                              | 249.9%    | 75.5%     | 83.1%     |           |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 更生医療の利用人数（特に人工腎臓透析者）が増加したため。 |           |           |           |           |

|          |      |             |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 更生医療の受給者数   |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 更生医療の受給者実人数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 11          | 12       | 19       | 21       |     |   |

|          |          |                |           |           |           |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 自立支援医療助成事業     |           |           |           | 単位: | 円 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 自立支援医療助成事業利用金額 |           |           |           |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の100%以上   |           |           |           |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績       | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 2,857,527      | 1,006,576 | 5,353,799 | 6,378,000 |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 958,644        | 5,098,856 | 6,374,659 |           |     |   |     |   |
| 達成度      | 33.5%    | 506.6%         | 119.1%    |           |           |     |   |     |   |

|                                       |     |   |    |  |    |   |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価                              |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか               | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか              | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 年々受給者は増加しているものの、まだ制度自体を知らない対象者もいるため、制度の周知を行います。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 身体の障がいを除去し、又は軽減して日常生活活動を容易にするため更生医療の支給認定を継続していく。また、関係機関との連携を強化し、総合的な相談援助をしていく。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| この制度によって自立支援医療費の支給が受けられるもの（対象障がいとその治療）は人工腎臓透析以外にも複数あるため、制度の周知を進めながら適正な運用を進める必要があります。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                    |      |          |
|------------|-----------|--------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                    |      |          |
| 事務事業名      | 22-35     | 知的・心身障がい者自立支援事業    | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                    | 作成者  | 後藤 尋明    |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 21 障がい者の自立と社会参加の支援 |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実  |      |          |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 知的障害者、精神障害者の通う地域活動支援センターの運営や地域で相談業務に当たる相談員の活動を支援することで、障害者福祉の底上げを図ります。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>○知的障害者相談員の活動を支援しました。</p> <p>○美濃市からの利用者がある地域活動支援センター（わかば共同作業所）の運営を支援しました。</p> <p>・わかば共同作業所（所在：関市孫六町、対象：精神障害者）</p> |

|   |   |           |           |             |
|---|---|-----------|-----------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |   |           |           |             |
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費   | 2,567,096   | 2,573,474 | 1,190,727 | 1,853,000   |
| ② 人件費   | 560,000   | 560,000   | 560,000   | 800,000     |
| ③ 合計コスト ①+②   | 3,127,096   | 3,133,474 | 1,750,727 | 2,653,000   |
| 前年度比 (%)  |   | 100.2%    | 55.9%     | 151.5%      |
| 財源内訳  | 国・県支出金  | 0         | 0         | 0           |
|   | 市債  | 0         | 0         | 0           |
|   | その他特定財源   | 0         | 0         | 0           |
|   | 一般財源  | 3,127,096 | 3,133,474 | 1,750,727   |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 521,182.7   | 522,245.7 | 875,363.5 | 1,326,500.0 |
| 前年度比 (%)  |   | 100.2%    | 167.6%    | 151.5%      |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 平成25年度：支援対象施設が2か所から1か所に減少したため<br>平成26年度：利用者の増加に伴うもの |           |           |             |

|          |      |               |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 運営補助対象施設の利用者数 |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 利用者の実人数       |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6             | 6        | 2        | 2        |     |   |

|          |          |                |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 利用者一人あたりの運営負担額 |          |          |          | 単位: | 円 | 評価: | - |
|          | 指標説明     | 運営負担総額÷実利用者数   |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度と同額以下       |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 418,000        | 427,000  | 428,000  | 595,000  |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 427,849        | 428,912  | 595,363  |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 97.7%    | 99.6%          | 71.9%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 美濃市内に1か所しかない地域活動支援センターは、身体障がい者と知的障がい者しか利用していないため、精神障がい者の特性を理解し、気軽に利用できる施設が近隣にあることは精神障がい者福祉に役立っています。しかし、精神障がい者自体が社会との交流を拒む傾向にあるため、利用者増加が進んでいません。 |  |

|  |      |          |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容                              | 改善時期 | 平成26年10月 |
| 施設が所在する関市とともに、負担が適正に行われているかを確認する必要があります。 |      |          |

|  |   |      |
|--|---|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名   | 篠田博史 |
| 障がい支援区分認定を受けることなく利用できる地域活動支援センターは、障がい者の福祉向上のために必要な施設です。特に精神障がい者の施設がない美濃市にとっては近隣市にある施設でも貴重な社会資源と捉え、継続して支援を行っていく必要があります。 |   |      |
| 今後の方向性   | 1. 継続 <span style="margin-left: 100px;">( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合)</span> |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                   |      |          |
|------------|-----------|-------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                   |      |          |
| 事務事業名      | 22-36     | 療育システム事業          | 担当課  | 健康福祉課    |
|            |           |                   | 作成者  | 浅野和枝     |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康福祉             | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 22 障がい児支援体制の充実    |      |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実 |      |          |

|            |                                       |
|------------|---------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 療育相談における早期発見と早期療育 関係機関の連携と支援ネットワークの構築 |
|------------|---------------------------------------|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 療育相談・療育支援・連絡会・ケース検討会（園児対象）・研修会を行い、子どもを取り巻く関係機関との連携を図ることができました。兄弟で相談を受ける子どももあり、相談件数は多くなっています。保育園・学校の協力を得ることができ、いづれも速やかに行うことができました。 |

|                               |  |           |           |           |
|-------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |  |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 268,042  | 254,315   | 268,729   | 307,000   |
| ② 人件費                         | 3,280,000  | 1,840,000 | 1,920,000 | 2,480,000 |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 3,548,042  | 2,094,315 | 2,188,729 | 2,787,000 |
| 前年度比 (%)                      |  | 59.0%     | 104.5%    | 127.3%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債   | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源  | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源   | 3,548,042 | 2,094,315 | 2,188,729 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 591,340.3  | 349,052.5 | 312,675.6 | 398,142.9 |
| 前年度比 (%)                      |  | 59.0%     | 89.6%     | 127.3%    |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は、前年度と比べ事業内容も変わりなく実施できましたが、平成26年度は、講演を計画しており、事業費が増えています。それに伴い職員がかかわる時間が増えています。 |           |           |           |

|          |      |                           |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 療育システム回数                  |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | 相談のための知能検査・運営にかかる連絡会を含まない |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                  | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6                         | 6        | 7        | 7        |     |   |

|          |          |                              |          |          |          |     |   |     |
|----------|----------|------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 療育システム対象児                    |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: |
|          | 指標説明     | 相談対象児数とケース検討対象児数の合計          |          |          |          |     |   |     |
|          | 目標値の設定方針 | 年間の相談件数（2回分）とケース検討会で対象とできる人数 |          |          |          |     |   |     |
|          |          | 平成23年度実績                     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |
|          | 目標値      | 10                           | 10       | 15       | 12       |     |   |     |
|          | 実績値      | 11                           | 10       | 15       |          |     |   |     |
| 達成度 (%)  | 110.0%   | 100.0%                       | 100.0%   |          |          |     |   |     |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 各圏域自立支援推進会議・支援対策会議において、確立地域として認められました。ケース検討会においては、保育園・幼稚園における集団適応ができない児に対してケース検討をし、具体的な支援についてスーパーバイザーとともに支援計画をたてました。療育相談では、関係機関の参加をお願いし、意思をはじめとする専門スタッフからの助言を共有しました。課題は、今後専門スタッフの確保や事業内容を地域のニーズを調査し検討していき、本事業に対する地域啓蒙をはかります。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 療育相談・療育支援などは、引き続き行い、関係機関との連携や研修の共有なども積極的に行います。療育相談の場には、年長児の場合次年度のことも考え、地区の小学校の先生にも参加をしてもらいました。研修は、「感覚統合」「知能検査の読み方（解釈）」を行い、研鑽できた。前年に行った研修であるが、繰り返し行うことで理解を深めることができました。 |      |         |

|  |                                 |      |
|--|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| 保育園の巡回において、かなりの人数の子どもが、集団行動やコミュニケーションに問題を抱えています。療育システムの診断については、地域で受けられる貴重な場です。家庭療育プログラムを作成し家庭における支援について課題を伝えることも母親からは、喜ばれています。また、相談の場で、支援についての連携を図り、さらには療育支援で集団の場に専門スタッフが、出向いて集団の場の様子を確認しその場で情報交換できることも貴重な時間です。現在対象児のほとんどがひばり園に通う子どもですが、ひばり園通園児以外の利用を地域啓蒙により図っていきます。 |                                 |      |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

**事務事業評価表（内部管理事務）**

（評価対象：平成 25 年度）

|                   |           |                 |      |          |
|-------------------|-----------|-----------------|------|----------|
| <b>1. 事務事業の概要</b> |           |                 |      |          |
| 事務事業名             | 22-37     | ひばり園管理事業        | 担当課  | 健康福祉課    |
|                   |           |                 | 作成者  | 池田 奈純    |
| 施策体系              | 行政分野      | ①健康・福祉          | 施策分類 | 6障がい者（児） |
|                   | 総合計画上の施策名 | 22 障がい児支援体制の充実  |      |          |
|                   | 施策名（評価単位） | 18 障がい者（児）福祉の充実 |      |          |

|                   |   |
|-------------------|---|
| <b>2. 事務事業の目的</b> | 障がい児と家族が、支援及び相談を安心して受けることができるよう、施設を適切に維持・管理します。 |
|-------------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| <b>3. 事務事業の実績</b>   |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 平成25年度の総通園児は68名です。施設的环境を良好な状態に保ち、利用者に安全・安心な場で、必要な発達支援が提供できるようにしました。園舎清掃及び消防設備保守点検、浄化槽清掃、浄化槽法定検査は例年通り専門業者に委託し、実施しました。 |

|  |   |           |           |             |
|--|---|-----------|-----------|-------------|
| <b>(2) 事務事業実施にかかるコスト</b> <span style="float: right;">（単位：円）</span> |   |           |           |             |
| 区分   | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費  | 639,137   | 1,251,822 | 666,244   | 1,835,000   |
| ② 人件費  | 320,000   | 320,000   | 560,000   | 1,920,000   |
| ③ 合計コスト ①+②  | 959,137   | 1,571,822 | 1,226,244 | 3,755,000   |
| 前年度比   |   | 163.9%    | 78.0%     | 306.2%      |
| 財源内訳   | 国・県支出金  |           |           |             |
|  | 市債  |           |           |             |
|  | その他特定財源   |           |           |             |
|  | 一般財源  | 959,137   | 1,571,822 | 1,226,244   |
| ④ 活動一単位当たりコスト  | 479,568.5   | 785,911.0 | 613,122.0 | 1,877,500.0 |
| 前年度比   |   | 163.9%    | 78.0%     | 306.2%      |
| ⑤ コストに関する増減理由  | 燃料費や消費税が増加したため、増加しています。また26年度は、エアコン修繕のため、直接事業費の見込みが増加しています。 |           |           |             |

|                 |      |               |          |          |          |   |
|-----------------|------|---------------|----------|----------|----------|---|
| <b>(3) 活動指標</b> | 指標名  | 園舎清掃委託の回数     |          |          | 単位：      | 回 |
|                 | 指標説明 | 専門業者による園舎清掃回数 |          |          |          |   |
|                 |      | 平成23年度実績      | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |   |
|                 | 実績値  | 2             | 2        | 2        | 2        |   |

|  |
|--|
| <b>4. 評価・課題</b>  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・清掃に関しては、床、カーペット、窓の清掃の契約のため、外壁や園舎内の汚れが蓄積してきています。</li> <li>・体温調節のできない子どもがおり、適切な室温を保つためには、節約が困難です。</li> <li>・園舎内の雨漏りがあり、雨天時はたらいを置いて指導を行うため、危険です。</li> </ul> |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| <b>5. 具体的な改善内容</b>  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・消防設備、浄化槽点検は例年どおり行い、利用者に安全・安心なサービスを提供できるようにします。</li> <li>・専門業者に委託している年2回の園舎清掃のほかに、職員が年末や年度末に園舎内外の整備を行います。</li> <li>・子どもの体調に合わせ、冷暖房を使用し適切な室温が保てるようにします。指導時間の人数や場所を考慮し、節約します。</li> </ul> |      |         |

|   |       |       |
|---|-------|-------|
| <b>6. 事業の総合評価及び今後の方向性</b>   | 所属長氏名 | 篠田 博史 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・安全、安心な環境で利用者の発達支援ができるよう施設管理を行います。</li> <li>・利用者から施設管理に対して不安が出ないよう、できる限り節約をし、無駄を省きます。</li> </ul> |       |       |

|               |       |                                      |
|---------------|-------|--------------------------------------|
| <b>今後の方向性</b> | 1. 継続 | （ 1. 継続    2. 廃止    3. 完了    4. 統合 ） |
|---------------|-------|--------------------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |             |              |          |
|------------|-----------|-------------|--------------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |             |              |          |
| 事務事業名      | 22-38     | 障害児福祉手当給付経費 | 担当課          | 健康福祉課    |
|            |           |             | 作成者          | 梅村祐樹     |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉      | 施策分類         | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 22          | 障がい児支援体制の充実  |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18)        | 障がい者（児）福祉の充実 |          |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 精神又は身体に重度の障がいのある児童に対して手当を支給することにより、在宅重度障がい児の福祉の増進を図ることを目的とする。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | ○5月、8月、11月、2月に支給を実施<br>平成25年3月までは、月額14,280円を支給<br>平成25年4月からは、月額14,180円を支給 |

|                               |   |           |           |           |           |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                       | 860,300   | 971,540   | 1,210,900 | 2,042,000 |           |
| ② 人件費                         | 240,000   | 240,000   | 240,000   | 240,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,100,300   | 1,211,540 | 1,450,900 | 2,282,000 |           |
| 前年度比 (%)                      |   | 110.1%    | 119.8%    | 157.3%    |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  | 645,225   | 728,665   | 908,175   | 1,531,000 |
|                               | 市債  | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源  | 455,075   | 482,875   | 542,725   | 751,000   |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 220,060.0   | 201,923.3 | 161,211.1 | 190,166.7 |           |
| 前年度比 (%)                      |   | 91.8%     | 79.8%     | 118.0%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成26年度：対象者の増加（3名分）を見込んだための事業費増加<br>平成25年度：受給対象者が前年度の1.5倍に増加したため |           |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 受給者数     |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 5        | 6        | 9        | 12       |     |   |

|          |          |                |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 受給者数           |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |                |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年同程度+α人としました。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 5              | 6        | 10       | 12       |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 5              | 6        | 9        |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 100.0%   | 100.0%         | 90.0%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 物価スライドによる手当額の減額改定について、個別案内を送付し、混乱はありませんでした。在宅の重度障害児が対象であるが、著しく重度の障害など基準が厳しい部分もあるため、安易に手当が受けられるという誤解を与えないような制度説明及び周知が課題です。 |  |

|   |      |          |
|---|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年10月 |
| 広報及びホームページへの掲載、また、窓口でのご案内など、制度の周知に努めます。手当額の減額改定についても、受給者にはその都度個別連絡するなど、周知を図ります。 |      |          |

|                               |       |                           |
|-------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性            | 所属長氏名 | 篠田 博史                     |
| 在宅の重度障がいの方に適切な助成ができるよう、継続します。 |       |                           |
| 今後の方向性                        | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |            |              |          |
|------------|-----------|------------|--------------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |           |            |              |          |
| 事務事業名      | 22-39     | 障がい児療育支援事業 | 担当課          | 健康福祉課    |
|            |           |            | 作成者          | 浅野和枝     |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉     | 施策分類         | 6障がい者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 22         | 障がい児支援体制の充実  |          |
|            | 施策名（評価単位） | (18)       | 障がい者（児）福祉の充実 |          |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 障害福祉サービスを活用できない状況にある児に対して、療育を実施し地域生活を送る上で必要な生活能力の維持・向上を図ります。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 中学生・高校生などの療育を104回行ないました。。また、保育士・教師などへの発達障がい児に対する支援技術指導や、ケース検討会などを実施し、ケース検討のまとめをファイル化しました。引き継ぎに関して、子どもの関係機関と継続し就学・進学に繋る支援をつなぐことができるよう検討をしました。 |

|   |  |           |           |           |
|---|--|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |  |           |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費   | 574,351  | 683,403   | 428,831   | 199,000   |
| ② 人件費   | 3,440,000  | 3,440,000 | 4,880,000 | 1,600,000 |
| ③ 合計コスト ①+②   | 4,014,351  | 4,123,403 | 5,308,831 | 1,799,000 |
| 前年度比 (%)  |  | 102.7%    | 128.7%    | 33.9%     |
| 財源内訳  | 国・県支出金   | 0         | 0         | 0         |
|   | 市債   | 0         | 0         | 0         |
|   | その他特定財源  | 0         | 0         | 0         |
|   | 一般財源   | 4,014,351 | 4,123,403 | 5,308,831 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 669,058.5  | 458,155.9 | 589,870.1 | 899,500.0 |
| 前年度比 (%)  |  | 68.5%     | 128.7%    | 152.5%    |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 中学生の利用が時間的に難しくなり利用回数が少なくなりました。26年度は利用者2人を予定していますが、実績はかなり少なくなるものと予測します。 |           |           |           |

|          |      |                     |          |          |          |     |   |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 外来療育利用児数            |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 障害福祉サービスが受けられない児の療育 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績            | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6                   | 9        | 9        | 2        |     |   |

|          |          |            |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 外来療育延べ利用回数 |          |          |          | 単位: | 回 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 個別の利用回数の合計 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 実施予定数      |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 110        | 144      | 145      | 50       |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 122        | 180      | 104      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 110.9%   | 125.0%     | 71.7%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 中学生・高校生の利用ニーズがありますが、学校の終業時間が遅く、ひばり園の開所時間内に利用できにくくなってきました。。また、利用できる対象児に制約があり、年齢や地域の条件（事業所がないなど）だけではニーズがあっても利用できません。技術指導などについては定着してきており、参加者も安定してきています。今後は、各園にて支援の必要な児について検討されていくものと考えます。連携としての会議や勉強会は、残していきたいと考えますが、本事業の中で行っていかどうかは今後の課題です。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 療育に関しては、利用対象がいなければ県と相談していく。美濃市ネットワークとしての会議については、今後どのようにしていくか関係機関とはかります。 |      |         |

|  |  |      |
|--|--|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性                             | 所属長氏名  | 篠田博史 |
| 県が本事業を継続するかどうかもありますが、今後の、ひばり園の運営を考えると継続は難しいです。 |  |      |
| 今後の方向性   | 2. 廃止 <span style="margin-left: 100px;">( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 )</span> |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |           |              |         |
|------------|-----------|-----------|--------------|---------|
| 1. 事務事業の概要 |           |           |              |         |
| 事務事業名      | 22-40     | 障害児自立支援事業 | 担当課          | 健康福祉課   |
|            |           |           | 作成者          | 足立 真由   |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉    | 施策分類         | 6障害者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 22        | 障がい児支援体制の充実  |         |
|            | 施策名（評価単位） | (18)      | 障がい者（児）福祉の充実 |         |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 障がい児の自立と社会参加を支援するため、能力及び適正に応じたきめ細かい障がい福祉サービスを提供します。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> <li>・日中における障害児の家族又は保護者の就労支援及び負担軽減を図りました。 受給者10名</li> <li>・屋外での移動が困難な障害の外出支援を行いました。 受給者3名</li> <li>・重度の障害児に対し、日常生活用具を給付しました。 利用回数12回</li> <li>・身体障害児の身体機能を代補完または代替するための更生用の用具を給付しました。 利用回数12回</li> <li>・自立支援医療（育成医療）費の給付をしました。 受給者11名</li> </ul> |

|                                  |   |             |             |             |           |
|----------------------------------|---|-------------|-------------|-------------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト                |   |             |             |             | （単位：円）    |
| 区分                               | 平成23年度実績                                    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |           |
| ① 直接事業費                          | 25,310,787                                  | 26,031,312  | 7,865,545   | 9,845,000   |           |
| ② 人件費                            | 2,640,000                                   | 2,640,000   | 3,600,000   | 3,760,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 27,950,787                                  | 28,671,312  | 11,465,545  | 13,605,000  |           |
| 前年度比（％）                          |   | 102.6%      | 40.0%       | 118.7%      |           |
| 財源内訳                             | 国・県支出金                                      | 18,694,000  | 18,220,798  | 5,515,529   | 7,218,000 |
|                                  | 市債  | 0           | 0           | 0           | 0         |
|                                  | その他特定財源                                     | 0           | 0           | 0           | 0         |
|                                  | 一般財源  | 9,256,787   | 10,450,514  | 5,950,016   | 6,387,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 2,540,980.6                                 | 2,205,485.5 | 1,146,554.5 | 1,236,818.2 |           |
| 前年度比（％）                          |   | 86.8%       | 52.0%       | 107.9%      |           |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>（25年度実績、26年度見込） | 近隣に事業所が増えたことや、相談支援の活用により、サービス利用の増加が見込まれるため。 |             |             |             |           |

|          |      |                                  |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 日中一時支援利用者数                       |          |          |          | 単位： | 人 |
|          | 指標説明 | 利用者数の増加でより多くの児童が社会生活に適応できるようになる。 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 11                               | 13       | 10       | 11       |     |   |

|          |          |                                  |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 日中一時支援利用算定日数                     |          |          |          | 単位： | 日 | 評価： | + |
|          | 指標説明     | 利用回数の増加でより多くの児童が社会生活に適応できるようになる。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%以上                     |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 300                              | 285      | 249      | 288      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 271.25                           | 237.25   | 274      |          |     |   |     |   |
| 達成度（％）   | 90.4%    | 83.2%                            | 110.0%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>障がい児への福祉サービスは主に、地域生活支援事業・身体障害児補装具等交付事業・介護給付事業・重度身体障害児介助用自動車購入等助成事業・自立支援医療（育成医療）助成事業の5つがあり、障がい児の状態を把握して個々が持っている能力や適正に応じた社会生活に適応できるよう支援しました。</p> <p>日常生活で困難なことがあってもサービスを知らないために活用できていない場合もあります。</p> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>勘案時など対象の児童の状態や家族の状況を聞き、適切なサービスを受けてもらえるよう案内します。また、制度の熟知を図るため、広報やホームページ等を活用します。</p> |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| <p>障がい児福祉サービスは障がい児やその家族を総合的に支援する事業です。障がい児やその家族の困難を解消するために、地域生活をスムーズにするために必要な支援であるため、引き続き継続して支援を行います。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                   |      |         |
|------------|-----------|-------------------|------|---------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                   |      |         |
| 事務事業名      | 22-41     | 通所支援事業            | 担当課  | 健康福祉課   |
|            |           |                   | 作成者  | 足立 真由   |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉            | 施策分類 | 6障害者（児） |
|            | 総合計画上の施策名 | 22 障がい児支援体制の充実    |      |         |
|            | 施策名（評価単位） | (18) 障がい者（児）福祉の充実 |      |         |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 児童に対して通園による療育訓練及び生活指導を行い、社会適応性の育成を助長し、障害をもつ児童とその家族の福祉の増進を図ります。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>①児童発達支援・・・日常生活における基本的な動作の指導、知識技能の付与、集団生活への適応訓練等を行います。<br/>支給決定者 39名、延利用者 379名</p> <p>②放課後等デイサービス・・・学齢児に対し授業終了後又は休業日に生活能力向上のために必要な訓練、社会との交流の促進等を行います。<br/>支給決定者 33名、延利用者 304名</p> <p>③医療型児童発達支援・・・肢体不自由児に対し、児童発達支援及び治療を行います。<br/>支給決定者 1名、延利用者 11名</p> <p>④保育所等訪問支援・・・障がい児が通う保育所等の施設を訪問し、集団生活への適応のための支援を行います。<br/>支給決定者 1名、延利用者 1名</p> <p>⑤障害児相談支援・・・障害児通所支援を適切に利用できるよう障害児支援利用計画の作成や見直しを行うとともに、指定事業者との連絡調整等を行います。<br/>支給決定者 4名、延利用者 11名</p> |

|   |  |          |            |            |
|---|--|----------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |  |          |            |            |
| 区分  | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費   |  |          | 17,869,639 | 19,593,000 |
| ② 人件費   |  |          | 1,200,000  | 8,080,000  |
| ③ 合計コスト ①+②   | 0  | 0        | 19,069,639 | 27,673,000 |
| 前年度比 (%)  |  | #DIV/0!  | #DIV/0!    | 145.1%     |
| 財源内訳  | 国・県支出金   | 0        | 0          | 13,521,750 |
|   | 市債   | 0        | 0          | 0          |
|   | その他特定財源  | 0        | 0          | 0          |
|   | 一般財源   | 0        | 0          | 5,547,889  |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | #DIV/0!  | #DIV/0!  | 261,227.9  | 359,389.6  |
| 前年度比 (%)  |  | #DIV/0!  | #DIV/0!    | 137.6%     |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 児童発達支援、放課後等デイサービス事業所が増加しており、ひばり園以外でも利用する保護者も増えているため。 |          |            |            |

|          |      |                                  |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 障害児通所支援利用者数                      |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 利用者数の増加でより多くの児童が社会生活に適応できるようになる。 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  |                                  |          | 73       | 77       |     |   |

|          |          |                                  |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 障害児通所支援延利用回数                     |          |          |          | 単位: | 回 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 利用回数の増加でより多くの児童が社会生活に適応できるようになる。 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績の105%以上                     |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                         | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      |                                  |          | 805      | 742      |     |   |     |   |
|          | 実績値      |                                  |          | 706      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | #DIV/0!                          | 87.7%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 障害者手帳をもっている児童に限らず、発達に遅れの見られる子、気になる子に対して療育支援を行うことで、社会適応力の発達を促しました。障害児相談支援の利用が少ないため、総合的に児童を支援していくためにも利用を増やさなければなりません。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 障害児通所支援の中でもどのようなサービスがあるのか等、書面でわかりやすく説明するようにしました。障害児相談支援を利用する場合にも、申請から利用までの流れがわかるようフローチャートを渡すようにしました。 |      |         |

|  |                                   |       |
|--|-----------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                             | 篠田 博史 |
| 早い段階から発達の気になる子に対して、療育支援を行うことはその対象児が今後社会に適応していく力をつけるために重要なことです。さらにそのような子を持つ保護者の子育てに対する不安の解消にもつながっています。障がい児を総合的に支援するために今後も継続して事業を行います。 |                                   |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-42     | 援護団体運営補助事業           | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 後藤 尋明 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 23 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 戦傷病者や戦没者遺族などで組織される団体や難病患者で組織される団体の運営を支援することで、福祉の向上を図ります。 |
|------------|--|

|                     |                                      |
|---------------------|--------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績          |                                      |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | ○美濃市遺族連合会の運営補助<br>○岐阜県難病団体連絡協議会の運営支援 |

|                               |   |             |             |             |
|-------------------------------|---|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |             |             |             |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 698,000   | 698,000     | 698,000     | 643,000     |
| ② 人件費                         | 3,600,000   | 3,600,000   | 1,360,000   | 1,280,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 4,298,000   | 4,298,000   | 2,058,000   | 1,923,000   |
| 前年度比 (%)                      |   | 100.0%      | 47.9%       | 93.4%       |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  | 0           | 0           | 0           |
|                               | 市債  | 0           | 0           | 0           |
|                               | その他特定財源   | 0           | 0           | 0           |
|                               | 一般財源  | 4,298,000   | 4,298,000   | 2,058,000   |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 1,432,666.7   | 1,432,666.7 | 1,029,000.0 | 1,923,000.0 |
| 前年度比 (%)                      |   | 100.0%      | 71.8%       | 186.9%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 長年、運営を支援してきた岐阜県傷痍軍人会中濃支部が会員の高齢化と減少により解散することとなったため、事務量も減少しました。 |             |             |             |

|          |      |           |          |          |          |     |    |
|----------|------|-----------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 運営補助対象団体数 |          |          |          | 単位: | 団体 |
|          | 指標説明 |           |          |          |          |     |    |
|          | 実績値  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          |      | 3         | 3        | 2        | 1        |     |    |

|          |          |             |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 補助総額(直接事業費) |          |          |          | 単位: | 円 | 評価: | - |
|          | 指標説明     |             |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度と同額以下    |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 726,000     | 698,000  | 698,000  | 698,000  |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 698000      | 698000   | 698000   |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 104.0%   | 100.0%      | 100.0%   |          |          |     |   |     |   |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes |   | No | 1 |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 戦争の悲惨さを次の世代へ伝える活動を進める遺族会への支援は恒久平和のためには欠かせないが、毎年同じ予算規模による支援が必要かどうかについては判断が必要となります。<br>リウマチ、心臓病、腎臓病、パーキンソン病、筋ジストロフィー、低肺、てんかんなど難病や慢性かつ重度の疾病を抱えた当事者による団体の上部連絡会の活動を支援することで、難病者の福祉向上に役立っています。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年9月 |
| 活動自体が難しくなっている団体への支援のあり方そのものを改めるための協議を行い、運営補助以外の支援策を進めます。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 難病連の運営負担金は平成26年度より社福祉総務費に変更となったため、この事業は美濃市遺族連合会の支援が主となっています。国の戦後支援策の方向性を見ながら、それに同調しつつ支援を継続する必要があります。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-43     | 老人保護措置経費             | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 23 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 高齢者が安定した生活ができるよう、身体的・精神的・環境的・経済的に在宅での生活が困難な高齢者を保護します。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 65歳以上の高齢者を対象に入所措置を実施し、県内養護老人ホーム3箇所にて6名を措置しました。 |

|                               |             |             |             |             |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |             |             |             |             |
| 区分                            | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 15,858,410  | 14,162,592  | 13,453,000  | 12,952,000  |
| ② 人件費                         | 400,000     | 400,000     | 400,000     | 400,000     |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 16,258,410  | 14,562,592  | 13,853,000  | 13,352,000  |
| 前年度比 (%)                      |             | 89.6%       | 95.1%       | 96.4%       |
| 財源内訳                          | 国・県支出金      | 0           | 0           | 0           |
|                               | 市債          | 0           | 0           | 0           |
|                               | その他特定財源     | 0           | 0           | 0           |
|                               | 一般財源        | 16,258,410  | 14,562,592  | 13,853,000  |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,322,630.0 | 2,427,098.7 | 1,979,000.0 | 2,225,333.3 |
| 前年度比 (%)                      |             | 104.5%      | 81.5%       | 112.4%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |             |             |             |             |

|          |      |                       |          |          |          |     |   |
|----------|------|-----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 措置人数                  |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 年度始めに養護老人ホームに措置している人数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績              | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 7                     | 6        | 7        | 6        |     |   |

|          |          |                         |           |           |           |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------------------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 措置者一人当たりに係る平均的な経費       |           |           |           | 単位: | 円 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 措置費を年度当初の措置者数で除した数値     |           |           |           |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 平成21度を目標値にしてその割合の推移を見ます |           |           |           |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 2,679,000               | 2,679,000 | 2,001,000 | 2,157,000 |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 2,323,000               | 2,023,000 | 1,922,000 |           |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 86.7%    | 75.5%                   | 96.1%     |           |           |     |   |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 入所措置の場合、費用は公費で負担することになるため、年金受給者は預金が増える場合があり、経済的に余裕ができた場合には高齢者のケアハウスなどへの入所を勧奨して公費負担の軽減に努めています。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                                     | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 今後も適切な措置を行っていきます。法に照らして措置をしているのみなので、改善事項はありません。 |      |         |

|  |                             |       |
|--|-----------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                       | 篠田 博史 |
| 高齢者が住み慣れた場所で暮らされるのが理想であるが、必要に応じては養護老人ホームへの入所対応も必要であり、継続していきます。 |                             |       |
| 今後の方向性   | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-44     | 生活保護経費               | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 山田 茂之 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 23 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 生活保護法に基づき、生活に困窮者の自立につながる適正な生活保護施策を行うため、要保護者の実態の把握と自立に向けた指導を適切に行います。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 要保護者の申請に対し、扶養親族調査、資産調査を行い、被保護者となった者に最低生活費を支給しました。また、被保護者が病院や薬局でかかった医療費の負担分(10割分)を連合会へ支払いました。施設入所している受給者がいる施設に対し、施設管理費を支払いました。被保護者に対し、自立のためハローワークと連携し、就労指導を行いました。被保護者の定期訪問を行いました。 |

|                               |  |             |             |             |            |
|-------------------------------|--|-------------|-------------|-------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |  |             |             |             |            |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |            |
| ① 直接事業費                       | 57,526,734   | 53,594,050  | 72,574,849  | 80,157,000  |            |
| ② 人件費                         | 5,200,000  | 7,040,000   | 7,040,000   | 5,360,000   |            |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 62,726,734   | 60,634,050  | 79,614,849  | 85,517,000  |            |
| 前年度比 (%)                      |  | 96.7%       | 131.3%      | 107.4%      |            |
| 財源内訳                          | 国・県支出金   | 44,978,405  | 40,150,537  | 55,615,403  | 53,018,567 |
|                               | 市債   | 0           | 0           | 0           | 0          |
|                               | その他特定財源  | 0           | 0           | 0           | 0          |
|                               | 一般財源   | 17,748,329  | 20,483,513  | 23,999,446  | 32,498,433 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 1,844,903.9  | 1,515,851.3 | 2,041,406.4 | 1,900,377.8 |            |
| 前年度比 (%)                      |  | 82.2%       | 134.7%      | 93.1%       |            |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は施設入所者の増加による介護扶助の増加や受給者の入院があり医療扶助が大幅に増加しました。 |             |             |             |            |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 生活保護受給者  |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 生活保護受給者  |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 34       | 40       | 39       | 45       |     |   |

|          |          |             |          |          |          |     |   |     |  |
|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|--|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 生活保護受給者     |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: |  |
|          | 指標説明     | 生活保護受給者     |          |          |          |     |   |     |  |
|          | 目標値の設定方針 | 過去3年間の実績の平均 |          |          |          |     |   |     |  |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |  |
|          | 目標値      | 35          | 35       | 35       | 45       |     |   |     |  |
|          | 実績値      | 33.3        | 37       | 37       |          |     |   |     |  |
| 達成度 (%)  | 95.1%    | 105.7%      | 105.7%   |          |          |     |   |     |  |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes |   | No | 1 |    |   |

5. 評価・課題  
 過疎地のため、働く場所がないことは勿論のこと、働く気のない稼働年齢の者(18歳~64歳)が、安易に生活保護を受ける方が増加しており、一度生活保護を受けると自立するのは難しいです。また、高齢者で無年金者や少額年金受給者も増えており、生活保護を受ける方が増えているため、扶助費も増加となり問題となっています。また、被保護者は無保険のため、医療費10割を保護費でみており、一般の保険者よりも医療費が多いです。

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 生活保護法に沿い、今後とも生活保護制度の適切な運用を進めていきます。計画的に訪問を行い、要保護者の生活の把握をします。民生委員や地域と連携し、要保護者の自立のための協力体制を確立します。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 障害者など働けない者へは必要な制度であり、継続していく必要があります。当市の保護率は1.90%と全国、県平均に比べて低いが、昨年に比べ0.10%増加しており、今後も増加傾向にあると推測できます。生活等に困窮し保護を必要とする人へは適正な保護を行うと共に、受給者には、早く自立できるように、指導を強化していきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |           |         |       |
|------------|-----------|-----------|---------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |           |         |       |
| 事務事業名      | 22-45     | 保護司会等補助事業 | 担当課     | 健康福祉課 |
|            |           |           | 作成者     | 成瀬孝子  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉    | 施策分類    | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 24        | 人権意識の高揚 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19)      | 地域福祉の充実 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 安全・安心で人権を尊重する地域を目指して、防犯・青少年健全育成・人権保護等の地域福祉向上のために活動する団体を支援します。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 関美濃保護司会：犯罪予防活動、非行の防止、研修会の実施（負担金297,000円）</li> <li>・ 人権擁護委員協議会武儀部会：関市及び美濃市の人権擁護委員で構成する部会に対する活動負担金（60,000円）</li> <li>・ 岐阜人権擁護委員協議会：県内市町村で構成する人権擁護委員協議会の事業負担金（90,000円）</li> <li>・ 県更生保護事業協会：事業負担金（10,000円）</li> <li>・ 美濃市民生児童委員連絡協議会：運営補助金（600,000円）</li> <li>・ 美濃市人権擁護委員会：運営補助金（19,000円）</li> <li>・ 美濃市更生保護女性会：運営補助金（50,000円）</li> </ul> |

|                               |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 1,125,000 | 1,124,000 | 1,126,000 | 1,126,000 |
| ② 人件費                         | 800,000   | 800,000   | 800,000   | 800,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,925,000 | 1,924,000 | 1,926,000 | 1,926,000 |
| 前年度比 (%)                      |           | 99.9%     | 100.1%    | 100.0%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債        | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源      | 1,925,000 | 1,924,000 | 1,926,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 320,833.3 | 320,666.7 | 321,000.0 | 321,000.0 |
| 前年度比 (%)                      |           | 99.9%     | 100.1%    | 100.0%    |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |

|          |      |                |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 研修会の開催         |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 | 会員相互の資質向上のため実施 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 6              | 6        | 6        | 6        |     |   |

|          |          |                          |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 自主研修会の開催数                |          |          |          | 単位: | 回 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 会員相互の資質向上のため実施           |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 当該年度の当初研修開催計画のうち自主研修開催回数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 2                        | 2        | 2        | 2        |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 2                        | 2        | 2        |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 100.0%   | 100.0%                   | 100.0%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 関美濃保護区保護司会：保護観察活動の他、青少年の健全育成のため「薬物乱用防止出前講座」の実施、就労支援のための協力雇用主の発掘と開拓などボランティアとして積極的に活動されています。</li> <li>・ 人権擁護委員協議会武儀部会：人権相談、人権啓発活動及び研修会を積極的に実施しています。</li> <li>・ 美濃市民生児童委員連絡協議会：市と地域住民と間に立って民生児童委員の活動を積極的に行っています。</li> </ul> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 委員として地域の実態を把握すると共に適切な対応を行うべく、制度を熟知し、自主研修、他団体との交流により活動を強化します。 |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 各委員はそれぞれ責任を持って活動されています。また、厚生労働大臣や法務大臣からの委嘱を受けての地域活動で重要であるので、引き続き展開していきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |           |         |       |
|------------|-----------|-----------|---------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |           |         |       |
| 事務事業名      | 22-46     | 隣保館運営管理事業 | 担当課     | 健康福祉課 |
|            |           |           | 作成者     | 成瀬孝子  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉    | 施策分類    | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 24        | 人権意識の高揚 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19)      | 地域福祉の充実 |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 人権意識の高揚を目指して、人権同和教育の拠点となる「美濃会館」を適切に運営・管理します。 |
|------------|--|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 地域住民の相談・活動の拠点として、自治会活動の支援・協力のほか、隣接自治会の支援を得て、生け花教室、寄せ植え講座、市民歩け歩け大会等の交流事業を開催した。また、施設管理のほか毎月1回の会館報「美濃会館」を発行しました。 |

|                               |           |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費                       | 1,330,000 | 1,245,000 | 1,163,000 | 1,310,000 |           |
| ② 人件費                         | 1,200,000 | 1,200,000 | 800,000   | 800,000   |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 2,530,000 | 2,445,000 | 1,963,000 | 2,110,000 |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 96.6%     | 80.3%     | 107.5%    |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 962,000   | 890,000   | 676,000   | 703,000   |
|                               | 市債        | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源      | 1,568,000 | 1,555,000 | 1,287,000 | 1,407,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 25,049.5  | 24,450.0  | 19,630.0  | 21,100.0  |           |
| 前年度比 (%)                      |           | 97.6%     | 80.3%     | 107.5%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 各種講座開催回数 |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 101      | 100      | 100      | 100      |     |   |

|          |          |             |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 各種講座参加者数    |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |             |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績数×105% |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 475         | 603      | 665      | 600      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 575         | 633      | 638      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 121.1%   | 105.0%      | 95.9%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 人権・同和問題の活動拠点として、地区住民の活動の拠点のほか、「よろず相談所」としての活動、人権教育・啓発の情報発信の拠点となる活動、隣接地区自治会との交流促進事業を積極的に行っています。これ以外の市民に対しても情報発信を行っているが、さらにPRを行う必要があります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 交流事業の実施については、自治会、隣接自治会等の参加により積極的に実施しています。施設管理経費の節減を図りつつ、各種講座数の増、参加者の増のために会館報「美濃会館」、チラシなどでのPRを行います。 |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 人権問題啓発、相談などの活動推進拠点施設であり、隣接自治会の支援協力により実施しているが、少子高齢化により各種講座等行事の参加者も毎年同じのため、講座数を増やすとともに、広報活動により施設の有効利用と参加者の増を図る必要があります。また、施設も度重なる増改築をしてきたが、雨漏りやトイレの老朽化に対する改修をしていきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |          |         |       |
|------------|-----------|----------|---------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |          |         |       |
| 事務事業名      | 22-47     | 同和問題啓発事業 | 担当課     | 健康福祉課 |
|            |           |          | 作成者     | 成瀬孝子  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉   | 施策分類    | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 24       | 人権意識の高揚 |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19)     | 地域福祉の充実 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 人権問題解決並びに人権意識の高揚を目指して、人権同和教育及び啓発活動を実施します。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 人権啓発冊子「人間がかがやく」を1,000部作成し、各種イベントなどで配布し人権啓発を行った。また、人権啓発講演会を開催し、男女共同参画とは、男女とも人権を尊重し責任を分かち合う対等なパートナーとして様々な分野で個性や能力を発揮していく社会であることの認識を広めることが出来ました。 |

|                               |             |             |             |             |           |
|-------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |             |             |             |             |           |
| 区分                            | 平成23年度実績    | 平成24年度実績    | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |           |
| ① 直接事業費                       | 1,288,000   | 1,158,000   | 1,150,000   | 954,000     |           |
| ② 人件費                         | 800,000     | 800,000     | 800,000     | 800,000     |           |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 2,088,000   | 1,958,000   | 1,950,000   | 1,754,000   |           |
| 前年度比 (%)                      |             | 93.8%       | 99.6%       | 89.9%       |           |
| 財源内訳                          | 国・県支出金      | 479,000     | 479,000     | 477,000     | 477,000   |
|                               | 市債          |             |             | 0           | 0         |
|                               | その他特定財源     |             |             | 0           | 0         |
|                               | 一般財源        | 1,609,000   | 1,479,000   | 1,473,000   | 1,277,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,088,000.0 | 1,958,000.0 | 1,950,000.0 | 1,754,000.0 |           |
| 前年度比 (%)                      |             | 93.8%       | 99.6%       | 89.9%       |           |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |             |             |             |             |           |

|          |      |            |          |          |          |     |   |
|----------|------|------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 人権啓発講演会開催数 |          |          |          | 単位: | 回 |
|          | 指標説明 |            |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 1          | 1        | 1        | 1        |     |   |

|          |          |             |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 人権啓発講演会参加者数 |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |             |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績数×103% |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 500         | 500      | 500      | 275      |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 400         | 540      | 300      |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 80.0%    | 108.0%      | 60.0%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 人権啓発冊子の発行、人権啓発講演会の開催などを行い人権問題の解消に努めるとともに、人権同和関係団体に活動補助をし啓発に努めたが、さらに啓発を行う必要があります。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 人権啓発冊子をイベント時に配布し効果はあるが、広く配布するための自前のチラシ等を作成、配布することにより啓発を行います。 |      |         |

|   |                                 |      |
|---|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田博史 |
| 国の補助を活用した事業の実施のほか、団体への運営補助が中心であるが、人権同和問題の解消に向けて、新たな事業展開を行っていく必要があります。 |                                 |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                 |      |       |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                 |      |       |
| 事務事業名      | 22-48     | 戦没者追悼式関係経費      | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                 | 作成者  | 山田 茂之 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉          | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 25 地域福祉活動の推進と支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実    |      |       |

|            |                   |
|------------|-------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 戦没者を追悼し、平和を祈念します。 |
|------------|-------------------|

|                     |           |
|---------------------|-----------|
| 3. 事務事業の実績          |           |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 戦没者追悼式の開催 |

|                               |                            |           |          |           |
|-------------------------------|----------------------------|-----------|----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |                            |           |          |           |
| 区分                            | 平成23年度実績                   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績 | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 337,050                    | 346,500   | 346,500  | 350,000   |
| ② 人件費                         | 960,000                    | 640,000   | 640,000  | 2,320,000 |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,297,050                  | 986,500   | 986,500  | 2,670,000 |
| 前年度比 (%)                      |                            | 76.1%     | 100.0%   | 270.7%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                     | 0         | 0        | 0         |
|                               | 市債                         | 0         | 0        | 0         |
|                               | その他特定財源                    | 0         | 0        | 0         |
|                               | 一般財源                       | 1,297,050 | 986,500  | 986,500   |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 9,264.6                    | 7,046.4   | 7,046.4  | 19,071.4  |
| 前年度比 (%)                      |                            | 76.1%     | 100.0%   | 270.7%    |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 本事業以外の兼務事業への従事割合が大きく変わったため |           |          |           |

|          |      |             |          |          |          |     |   |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 参列人員        |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 | 追悼式に参列した人員数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 140         | 140      | 140      | 140      |     |   |

|          |          |             |          |          |          |     |   |     |  |
|----------|----------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|--|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 参列人員        |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: |  |
|          | 指標説明     | 追悼式に参列した人員数 |          |          |          |     |   |     |  |
|          | 目標値の設定方針 |             |          |          |          |     |   |     |  |
|          |          | 平成23年度実績    | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |  |
|          | 目標値      | 150         | 150      | 150      | 150      |     |   |     |  |
|          | 実績値      | 140         | 140      | 140      |          |     |   |     |  |
| 達成度 (%)  | 93.3%    | 93.3%       | 93.3%    |          |          |     |   |     |  |

|   |     |   |    |   |    |   |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |   | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes |   | No | 1 |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 市主催の追悼式の後に、市遺族連合会主催の総会(講演会等)を開催したり、遺族連合会からお茶・軽食を配布することにより、参列者を昨年並みにできました。今後は、遺族の高齢化も進むため、参列者の減少を食い止めるかが課題です。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                                | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 遺族会役員や地域住民との連携をし、追悼式の広報活動を行い参列者の減少を食い止めます。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 戦没者の追悼と平和への祈念はいつまでも行わなくてはならないものです。戦没者追悼式についても、戦没者遺族への配慮という面からも、事業規模を縮小してでも、継続して開催いくことは必要です。今後は、追悼式とは別に、戦争の記憶を継承や平和教育の充実についても検討する必要があります。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 |           |                 |      |       |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 事務事業名      | 22-49     | 要援護者マップ整備事業     | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                 | 作成者  | 庄司正樹  |
| 施策体系       | 行政分野      | ①福祉・福祉          | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 25 地域福祉活動の推進と支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | ### 地域福祉の充実     |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 災害時等における緊急時支援体制を強化するため、要援護者台帳及びシステムを整備します。 |
|------------|--|

| 3. 事務事業の実績          |  |
|---------------------|--|
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 平成23年度に要援護者台帳の情報を整理して、マップ化するためのシステムと機器を導入しました。 |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト |                               |           |           |           | (単位:円)    |
|-------------------|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 区分                | 平成23年度実績                      | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費           | 4,483,500                     | 57,000    | 0         | 0         |           |
| ② 人件費             | 2,400,000                     | 2,400,000 | 1,600,000 | 2,800,000 |           |
| ③ 合計コスト ①+②       | 6,883,500                     | 2,457,000 | 1,600,000 | 2,800,000 |           |
| 前年度比              |                               | 35.7%     | 65.1%     | 175.0%    |           |
| 財源内訳              | 国・県支出金                        | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                   | 市債                            | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                   | その他特定財源                       | 0         | 0         | 0         | 0         |
|                   | 一般財源                          | 6,883,500 | 2,457,000 | 1,600,000 | 2,800,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト     | 5,295.0                       | 1,806.6   | 1,333.3   | 1,866.7   |           |
| 前年度比              |                               | 34.1%     | 73.8%     | 140.0%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由     | 災害対策基本法の改正による見直し作業のため人件費が伸びた。 |           |           |           |           |

|          |      |                |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 入力件数           |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 | マップシステムに入力した件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 1,300          | 1,360    | 1,200    | 1,500    |     |   |

| 4. 評価・課題   |  |
|--|--|
| 要援護者台帳の個別計画をより精密なものにするため、要援護者マップを作成するための機器とシステムを導入して、データを入力した。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 土砂災害特別警戒区域マップと要支援者マップとの一体化を進め、災害発生が予測される場合に適切な避難支援ができるよう整備したい。 |      |         |

|  |       |      |
|--|-------|------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性                                       | 所属長氏名 | 篠田博史 |
| システムと機器の導入は完了した。今後は当システムを活用してきめ細かい要援護者に対する施策が進められるようにする。 |       |      |

|        |       |                             |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |
|--------|-------|-----------------------------|



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |                         |                      |      |       |
|------------|-------------------------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |                         |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-50 福祉健康いきいきフェア開催委託事業 |                      | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |                         |                      | 作成者  | 後藤 尋明 |
| 施策体系       | 行政分野                    | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名               | 26 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位)               | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 多くの市民が参加、来場する福祉と健康をPRするイベントを開催することで、市民総参加による健康づくりと福祉のまちづくりの推進します。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>○美濃市福祉健康大会／社会福祉や健康づくりに功績のあった人、優秀な福祉ポスター・健康ポスターの表彰、小学生による福祉をテーマにした意見発表会の開催をしました。</p> <p>○福祉健康いきいきフェア／福祉団体、福祉ボランティア、施設利用者などによる福祉啓発イベントや飲食物即売ブースを健康啓発イベントとともに開催しました。</p> |

|                               |           |           |           |           |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |           |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 942,000   | 849,000   | 849,000   | 949,000   |
| ② 人件費                         | 400,000   | 400,000   | 240,000   | 160,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,342,000 | 1,249,000 | 1,089,000 | 1,109,000 |
| 前年度比 (%)                      |           | 93.1%     | 87.2%     | 101.8%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金    | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債        | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源      | 1,342,000 | 1,249,000 | 1,089,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 31,209.3  | 27,755.6  | 25,325.6  | 24,644.4  |
| 前年度比 (%)                      |           | 88.9%     | 91.2%     | 97.3%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |           |           |           |           |

|          |      |                                |          |          |          |     |    |
|----------|------|--------------------------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 福祉啓発イベント参加協力団体数                |          |          |          | 単位: | 団体 |
|          | 指標説明 | イベントに参加し、福祉のまちづくりの実現を呼びかける団体の数 |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績                       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 43                             | 45       | 43       | 45       |     |    |

|          |          |            |          |          |          |     |   |
|----------|----------|------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 来場者数       |          | 単位:      | 人        | 評価: | + |
|          | 指標説明     |            |          |          |          |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度より+3%以上 |          |          |          |     |   |
|          |          | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 目標値      | 5,250      | 5,250    | 3,600    | 3,100    |     |   |
|          | 実績値      | 5,000      | 3,500    | 3,000    |          |     |   |
| 達成度 (%)  | 95.2%    | 66.7%      | 83.3%    |          |          |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>このイベントには、老若男女を問わず、障がいのある人、ボランティア、福祉施設職員など多くの市民がイベント運営にも携わることで、来場者への福祉啓発も着実に進んでいます。</p> <p>ここ数年は天候に恵まれず、来場者数は年々減少しています。</p> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年8月 |
| 福祉関係者やボランティアの発案による企画を増やし、市民参画による福祉健康イベントとするため、実行委員会と協議を行います。 |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| 市民の関心が高い健康、福祉に関する啓発イベントを開催することは、市や関係団体の取り組みを広く周知するためにも必要です。今後は、現在のイベント形態そのものについても見直しや検証を行い、より多くの市民が集うイベントとしていく必要があります。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-51     | 社会福祉協議会補助事業          | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 後藤 尋明 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 26 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 多様化する福祉ニーズに対応した質の高い柔軟な地域福祉サービスの提供するため、地域福祉を進める民間団体である社会福祉協議会の運営を支援します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>○身近な地域での福祉活動（高齢者サロンや子育てサロン、支部社協活動）を支援しました。</li> <li>○法律相談、市民相談、行政相談などの市民向け各種相談事業を実施しました。</li> <li>○福祉教育を進めるため、手話講座を実施したほか、福祉協力校を指定しその活動を支援しました。</li> <li>○ボランティアセンターにおいて、ボランティアのあっせんやボランティアへの相談支援を行いました。</li> <li>○広報紙「社協みの」を年間通じて発行し、地域福祉に関する情報を広くアピールしました。</li> </ul> |

|                               |            |            |            |            |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |            |            |            |            |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       | 18,249,000 | 20,160,000 | 19,427,000 | 18,546,000 |
| ② 人件費                         | 400,000    | 160,000    | 400,000    | 320,000    |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 18,649,000 | 20,320,000 | 19,827,000 | 18,866,000 |
| 前年度比 (%)                      |            | 109.0%     | 97.6%      | 95.2%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金     | 0          | 0          | 0          |
|                               | 市債         | 0          | 0          | 0          |
|                               | その他特定財源    | 0          | 0          | 0          |
|                               | 一般財源       | 18,649,000 | 20,320,000 | 19,827,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,968.2    | 3,250.7    | 3,179.4    | 2,947.8    |
| 前年度比 (%)                      |            | 109.5%     | 97.8%      | 92.7%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |            |            |            |            |

|          |      |              |          |          |          |     |    |
|----------|------|--------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 社会福祉協議会加入世帯数 |          |          |          | 単位: | 世帯 |
|          | 指標説明 |              |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 6,283        | 6,251    | 6,236    | 6,400    |     |    |

|          |          |              |           |           |           |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------|-----------|-----------|-----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 社会福祉協議会会費    |           |           |           | 単位: | 円 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |              |           |           |           |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績より+0%以上 |           |           |           |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績     | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 4,757,000    | 4,702,000 | 4,618,000 | 4,539,000 |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 4,702,000    | 4,618,000 | 4,539,000 |           |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 98.8%    | 98.2%        | 98.3%     |           |           |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>複雑かつ高度化している地域の福祉ニーズにいち早く対応できる組織として、社会福祉協議会が取り組むべき課題は多く、その実践のため、社協そのものの組織強化が今年度も必要となります。</p> <p>また、社会福祉協議会の財政基盤は市民等からの善意に頼る不安定なものであるため、市からの財政支援は欠かせません。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>社会福祉協議会が自ら策定した地域福祉活動計画に基づく、計画的な事業実施を求めています。</p> <p>自治体では対応が困難な先駆的な福祉活動に取り組むことができるよう、積極的な支援を行います。</p> |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| <p>県内の他市の社会福祉協議会と比較すると、美濃市社協は地域福祉活動への積極的な取り組みが多くありません。社会福祉法人としての独立性・独自性を尊重しつつも、市との連携を強化し、より多くの地域福祉事業を展開する必要があります。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 22-52     | 心身障害者ふれあいホーム運営事業     | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                      | 作成者  | 後藤 尋明 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉               | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 26 安定した生活・自立と社会参加の支援 |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実         |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 多心身障害者の社会的な自立を促すため、在宅に近い状態で日常生活を営むために必要な作業（炊事、掃除、身支度など）を学ぶことのできるふれあいホームを運営する。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> <li>○利用を希望する障害者に対し、献立にあった食材購入、調理、片付けなどの基本訓練を行いました。（毎週火曜日、午後4時から午後9時）</li> <li>○基本訓練に加え、就寝の準備や、翌朝の身支度などを行う宿泊訓練を実施しました。（4月から10月までの第2木曜日、午後4時～翌日午前9時まで）</li> <li>○ふれあいホームの運営を社会福祉協議会に委託しました。</li> </ul> |

|                               |   |           |           |           |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |           |           |           |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                       | 858,000   | 923,000   | 922,000   | 935,000   |
| ② 人件費                         | 400,000   | 400,000   | 80,000    | 80,000    |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 1,258,000   | 1,323,000 | 1,002,000 | 1,015,000 |
| 前年度比 (%)                      |   | 105.2%    | 75.7%     | 101.3%    |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  | 0         | 0         | 0         |
|                               | 市債  | 0         | 0         | 0         |
|                               | その他特定財源   | 0         | 0         | 0         |
|                               | 一般財源  | 1,258,000 | 1,323,000 | 1,002,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 23,735.8  | 25,941.2  | 21,319.1  | 20,300.0  |
| 前年度比 (%)                      |   | 109.3%    | 82.2%     | 95.2%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 事務量そのものに大きな変化はないが、他の事務との兼ね合いにより比率が下がり、それに伴って人件費が減少しました。 |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 開設日数     |          |          |          | 単位: | 日 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 53       | 51       | 47       | 50       |     |   |

|          |          |              |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|--------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 延べ利用者数       |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     |              |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績より+0%以上 |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 90           | 89       | 88       | 96       |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 89           | 88       | 96       |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 98.9%    | 98.9%        | 109.1%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |   |    |   |
|--|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |   | 評価 | C |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |   |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes |   | No | 1 |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes |   | No | 1 |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>運営を社会福祉協議会に委託しています。<br/>                 障害者が自宅にいるような雰囲気の中、調理や身支度、掃除などを学ぶことで日常生活の自立を目指すという施設の訓練内容は、障害者の社会参加促進に有効なものですが、利用する施設の老朽化や実利用者の伸び悩みなどの課題が昨年から改善されていません。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                                   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 施設設立時当初のより利用者が一部に限られているため、より多くの人々が利用できるようにする。 |      |         |

|   |       |                           |       |
|---|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  |       | 所属長氏名                     | 篠田 博史 |
| 障害者が自立した生活を送るための訓練を行う施設の機能そのものは有用であるが、建物の老朽化、類似事業の整備（障害者福祉サービス）、利用者の偏りなど課題が多いため、廃止を視野に入れた協議を進める。ただし、類似事業の場が、美濃市内にないため、社会福祉協議会を中心に新たな受け皿の実施についても検討する必要があります。 |       |                           |       |
| 今後の方向性  | 2. 廃止 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                             |      |       |
|------------|-----------|-----------------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                             |      |       |
| 事務事業名      | 22-53     | 心身障害者小規模授産施設・みのりの家作業所運営委託事業 | 担当課  | 健康福祉課 |
|            |           |                             | 作成者  | 後藤 尋明 |
| 施策体系       | 行政分野      | ①健康・福祉                      | 施策分類 | 7地域福祉 |
|            | 総合計画上の施策名 | 26 安定した生活・自立と社会参加の支援        |      |       |
|            | 施策名(評価単位) | (19) 地域福祉の充実                |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 心身障害者の自立した日常生活や社会生活を支援するために創作的活動や生産活動する場所を提供します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>○心身に障害のある者に対し、生産活動(従来からの下請け軽作業、手すき紙製品やさりを織り製品の製作)、文化活動(生け花、絵手紙、書道)を提供しました。</p> <p>○年間を通じて、レクリエーションやボランティアとともにを行う外出作業(地下道の清掃)、近隣施設との交流を実施し、地域とのつながりを深めました。</p> |

|                               |            |            |            |            |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |            |            |            |            |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費                       | 16,702,000 | 18,270,000 | 17,937,000 | 18,182,000 |
| ② 人件費                         | 400,000    | 400,000    | 240,000    | 240,000    |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 17,102,000 | 18,670,000 | 18,177,000 | 18,422,000 |
| 前年度比 (%)                      |            | 109.2%     | 97.4%      | 101.3%     |
| 財源内訳                          | 国・県支出金     | 0          | 0          | 0          |
|                               | 市債         | 0          | 0          | 0          |
|                               | その他特定財源    | 0          | 0          | 0          |
|                               | 一般財源       | 17,102,000 | 18,670,000 | 18,177,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 6,066.7    | 7,153.3    | 6,505.7    | 7,368.8    |
| 前年度比 (%)                      |            | 117.9%     | 90.9%      | 113.3%     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) |            |            |            |            |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 延べ利用者数   |          |          |          | 単位: | 人 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 2,819    | 2,610    | 2,794    | 2,500    |     |   |

|          |          |                             |           |           |           |     |   |
|----------|----------|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 事業等収入額                      |           | 単位:       | 円         | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 利用者の生産活動による事業収入と理解者からの寄附金の計 |           |           |           |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度実績より+0%以上                |           |           |           |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                    | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |     |   |
|          | 目標値      | 1,303,000                   | 1,681,000 | 1,779,000 | 1,879,000 |     |   |
|          | 実績値      | 1,681,680                   | 1,779,000 | 1,879,211 |           |     |   |
|          | 達成度 (%)  | 129.1%                      | 105.8%    | 105.6%    |           |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>平成21年度に地域活動支援センターとなり、それ以降、利用者が文化活動や生産活動を行いながら地域で潤いある生活を送ることへの支援にその主眼が置かれるようになり、利用者の社会参加が進んでいます。</p> <p>一方で、利用者の高齢化や施設の老朽化については昨年度からほとんど改善されておらず、今後の課題として検討する必要があります。</p> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>「さをり織り」のワークショップなど、施設へきてもらう交流から、利用者そのものが地域へ出る取り組みを増やします。指導員の世代交代が近づいているため、指導の質が落ちないように支援します。</p> |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 篠田 博史 |
| <p>「さをり織り」のワークショップを市内の道の駅で行うなど、支援者(市民)を巻き込んだ新しい取り組みが進んでおり、利用者の社会生活支援が着実に進んでいる。</p> <p>今後も「共生」の実践の場として、多くの市民を巻き込んだ取り組みを充実させるよう委託先の社会福祉協議会と協議を行う。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |