

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 |           |                 |      |       |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 事務事業名      | 42-1      | 歴史的地区街路施設管理事業   | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                 | 作成者  | 古田勝美  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑤景観・自然          | 施策分類 | 1 景観  |
|            | 総合計画上の施策名 | 64 歴史的景観の保全と創出  |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備 |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 重要伝統的建造物群保存地区内の景観向上を目指し、街路施設の整備及び維持管理を行います。 |
|------------|---|

| 3. 事務事業の実績          |                   |
|---------------------|-------------------|
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | ○聖窓風照明器具修繕（加治屋町）等 |

| （2）事務事業実施にかかるコスト |         |   |          |          | （単位：円）    |  |  |  |
|------------------|---------|---|----------|----------|-----------|--|--|--|
| 区分               |         | 平成23年度実績  | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込  |  |  |  |
| ① 直接事業費          |         | 13,250,160  | 47,250   | 29,400   | 1,226,000 |  |  |  |
| ② 人件費            |         | 1,440,000   | 800,000  | 800,000  | 800,000   |  |  |  |
| ③ 合計コスト ①+②      |         | 14,690,160  | 847,250  | 829,400  | 2,026,000 |  |  |  |
| 前年度比             |         |   | 5.8%     | 97.9%    | 244.3%    |  |  |  |
| 財源内訳             | 国・県支出金  |   |          |          |           |  |  |  |
|                  | 市債      |   |          |          |           |  |  |  |
|                  | その他特定財源 |   |          |          |           |  |  |  |
|                  | 一般財源    | 14,690,160  | 847,250  | 829,400  | 2,026,000 |  |  |  |
| ④ 活動一単位当たりコスト    |         | 1,579,587.1   | 91,102.2 | 89,182.8 | 217,849.5 |  |  |  |
| 前年度比             |         |   | 5.8%     | 97.9%    | 244.3%    |  |  |  |
| ⑤ コストに関する増減理由    |         | H23からH24に関して、交差点改良工事の一時完了によるものです。<br>H24からH25に関して、聖窓風街路灯の修繕を行いました。前年度の目の字石畳修繕（泉町交差点）に比べて、直接事業費が少額でした。<br>H25からH26に関して、聖窓風街路灯の更新のための費用を多く計上したためです。 |          |          |           |  |  |  |

|          |      |                 |          |          |          |    |    |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 重要伝統的建造物群保存地区面積 |          |          |          | 単位 | ha |
|          | 指標説明 |                 |          |          |          |    |    |
|          |      | 平成23年度実績        | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |    |    |
|          | 実績値  | 9.3             | 9.3      | 9.3      | 9.3      |    |    |

| 4. 評価・課題   |  |
|--|--|
| <p>防犯（街路）灯と門灯を兼ね備えた目の字地区の特徴である聖窓風街路灯は、経年劣化が進み、随時修繕が必要となってきています。安全で安心な町並みの照明ということだけでなく、統一された照明は、町並み景観の点からもとても大切な役割を果たしており、早期修繕は、重要と評価できます。</p> <p>今後は、街路灯の修繕はもちろんのこと、計画的な街路灯の更新を進める必要があります。</p> |  |

| 5. 具体的な改善内容   |  | 改善時期 | 平成26年4月～ |
|---|--|------|----------|
| <p>道路は、路側帯部分の点検を行い、路側帯として埋め込んである石材の補修、交換を行います。</p> <p>また聖窓風街路灯は、経年劣化の著しいものから、随時更新をしていきます。</p> |  |      |          |

| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性  |  | 所属長氏名 | 宮木 安喜 |
|---|--|-------|-------|
| <p>対象となる街路は、伝統的建造物群保存地区内の街路であり、通常の道路機能のほかに歴史的景観を創出するための一つの要素となるものです。このため、道路については、通常の道路整備のほかに道路美化化といった視点で整備を進めてきました。また、街路灯についても、統一したもので、この町の特徴となる聖窓風街路灯を設置しています。</p> <p>しかし、当初整備から10年を経過し維持管理のためのコスト増も想定されるうえ、観光客などの来訪者数も増加の傾向にあることから、従来以上に定期的な点検・補修（修繕）・更新を行い、経費の節減と安全で適切な施設管理を図っていきます。</p> |  |       |       |

|        |       |                             |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（建設事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 |           |        |                  |       |      |
|------------|-----------|--------|------------------|-------|------|
| 事務事業名      | 42-2      | 景観整備事業 | 担当課              | 都市整備課 |      |
|            |           |        | 作成者              | 斉藤慎哉  |      |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑤景観・自然 |                  | 施策分類  | 1 景観 |
|            | 総合計画上の施策名 | 65     | 美濃市らしい景観まちづくりの推進 |       |      |
|            | 施策名（評価単位） | (27)   | 景観保全・住環境整備       |       |      |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 地域に適した景観整備（ポケットパークの整備）を実施することで、緑豊かな都市景観を形成します。 |
|------------|--|

|                       |   |
|-----------------------|---|
| 3. 事務事業の実績            |   |
| (1) 事業の必要性<br>（当初計画時） | H16年に景観行政団体になり、自然景観・歴史文化景観を保全し、後世へ残していくために景観形成基本計画を策定し、景観行政に取り組むことになりました。そのなかで、道路整備事業の際に発生した残地などを利用した景観整備（ポケットパークの整備）を図ることで、住民の身近なところに生活の潤いや緑を創出する必要がありました。 |

|             |               |  |            |        |       |
|-------------|---------------|--|------------|--------|-------|
| (2) 事業の全体計画 | 予定全体事業費（単位：円） | 【A】  | 18,664,700 | 事業実施期間 | 各年度計画 |
|             | 事業概要          | ポケットパーク整備・植栽工事<br>H21 もみじが丘第1公園<br>H22 松森第5児童公園<br>H23 大矢田西洞ポケットパーク<br>H24 曾代ポケットパーク、横越ポケットパーク、曾代台山ヒロック、広岡町旧名鉄美濃駅<br>H25 藍見グラウンド(植栽)、美濃市運動公園(枯松伐採) |            |        |       |

| (3) 事務事業実施にかかるコスト |   | 単位：円  |   |                    |      |
|-------------------|---|---|---|--------------------|------|
| 区分                | ～平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込           |      |
| ①事業の実施内容          | 1箇所<br>シバザクラ N=122鉢<br>イロハモミジ N=1本<br>自然色舗装 A=41㎡<br>砂利敷均し A=260㎡         | 4箇所<br>土系舗装 A=402㎡<br>砂利敷均し A=787㎡<br>モミジ移植 N=1本<br>ベンチ据付 N=2基<br>樹木伐採 N=1式 | 1箇所<br>ハナミズキ N=9本<br>砂利敷均し A=68㎡<br>パーゴラ N=1基<br>1箇所 委託<br>枯松伐採 | 整備計画の見直し（事業費は伴わない） |      |
| ②直接事業費            | 1,817,550   | 7,172,550   | 2,415,000   |                    |      |
| ③人件費              | 3,200,000   | 1,920,000   | 1,360,000   | 0                  |      |
| ④合計コスト ②+③        | 1,440,000   | 9,092,550   | 3,775,000   | 0                  |      |
| 財源内訳              | 前年度比  |   | 631.4%  | 41.5%              | 0.0% |
|                   | 国・県支出金  |   |   |                    |      |
|                   | 市債  |   |   |                    |      |
|                   | その他特定財源   | 1,810,000   | 5,000,000   |                    |      |
| 一般財源              | (370,000)   | 4,092,550   | 3,775,000   | 0                  |      |
| ⑤進捗率(%)           |   |   |   |                    |      |
| ⑥進捗率：金額Σ②÷【A】 (%) | 9.7%  | 48.2%   | 61.1%   | 61.1%              |      |
| ⑦特記事項             | H24は、重点事業期間として4箇所の整備を行ったため事業費が著しく増加しました。H25は、2箇所の整備に留まり、H24に比べ事業費が減少しました。 |   |   |                    |      |

|                                       |   |  |
|---------------------------------------|---|--|
| 4. 事務事業の評価                            |   |  |
| (1) 事業を取り巻く環境の変化<br>（当初計画時における環境との対比） | 今まで   | 景観形成を実施する場所の選定を市有地の中で検討してきましたが、整備効果を考慮すると市有地以外での場所の検討も必要となります。平成21年度には、景観形成基本計画を踏まえ、美濃市景観計画が策定されるなど、市における景観整備事業の位置づけが高くなっています。 |
|                                       | 今後  | H25まで整備等を進めてきた各々の維持管理について、地元住民等が積極的に取り組むよう働きかけることで、地域に根ざした景観づくりが図られるようにしていきます。   |
| (2) 現状と課題の認識                          | 地域のシンボリックな景観づくりとして実施し、施行済み箇所の周辺では良好な景観形成が広がっていますが、維持管理が出来ていない箇所や未実施地域では、その広がりや良好な景観が見られません。 |  |

|  |  |
|--|--|
| 5. 課題への対応策   |  |
| H25までに実施した箇所の中で、地域住民による維持管理体制がない場所については、引き続き行政サイドで維持管理をするとともに、新たな維持管理体制を確立します。 |  |

|  |       |                           |       |
|--|-------|---------------------------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性   |       | 所属長氏名                     | 宮木 安喜 |
| 新規箇所の整備は、今後、地域の要望等に応じて検討していきます。維持管理についても地域住民に委ねていきますが、うまく進まないところは、行政サイドでケアする必要があります。今後は、都市公園管理に統合して、事業を進めます。 |       |                           |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 |                 |         |                            |       |        |
|------------|-----------------|---------|----------------------------|-------|--------|
| 事務事業名      | 42-3 都市公園施設管理事業 |         | 担当課                        | 都市整備課 |        |
|            |                 |         | 作成者                        | 武井しのぶ |        |
| 施策体系       | 行政分野            | ⑤ 景観・自然 |                            | 施策分類  | 3 憩いの場 |
|            | 総合計画上の施策名       | 69      | 健康づくりとゆっくり・ゆったりできる公園・緑地の整備 |       |        |
|            | 施策名（評価単位）       | (27)    | 景観保全・住環境整備                 |       |        |

| 2. 事務事業の目的 | 都市公園及びその他公園を適正に維持管理することで、市民の憩いの場となる良質な公園を提供します。 |
|------------|---|
|------------|---|

| 3. 事務事業の実績          |  |
|---------------------|--|
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 公園施設の維持（光熱水費）と管理委託（清掃管理、遊具保守点検、浄化槽保守点検）、老朽・破損施設の修繕、撤去、更新（撤去後設置）工事などを行いました。また、遊具を設置していない街区公園に、新規で遊具の設置工事を行いました。 |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト |         |  |           |            | （単位：円）     |  |  |  |
|-------------------|---------|--|-----------|------------|------------|--|--|--|
| 区分                |         | 平成23年度実績                                 | 平成24年度実績  | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |  |  |  |
| ① 直接事業費           |         | 7,306,036                                | 6,740,180 | 11,926,340 | 11,267,000 |  |  |  |
| ② 人件費             |         | 2,080,000                                | 1,760,000 | 1,840,000  | 2,320,000  |  |  |  |
| ③ 合計コスト ①+②       |         | 9,386,036                                | 8,500,180 | 13,766,340 | 13,587,000 |  |  |  |
| 前年度比              |         |  | 90.6%     | 162.0%     | 98.7%      |  |  |  |
| 財源内訳              | 国・県支出金  |  |           |            |            |  |  |  |
|                   | 市債      |  |           |            |            |  |  |  |
|                   | その他特定財源 |  |           |            |            |  |  |  |
|                   | 一般財源    | 9,386,036                                | 8,500,180 | 13,766,340 | 13,587,000 |  |  |  |
| ④ 活動一単位当たりコスト     |         | 28.0                                     | 25.4      | 41.1       | 40.5       |  |  |  |
| 前年度比              |         |  | 90.6%     | 162.0%     | 98.7%      |  |  |  |
| ⑤ コストに関する増減理由     |         | 平成25年度は、遊具の新設及び更新により平成24年度に比べて事業費が増しました。 |           |            |            |  |  |  |

| (3) 活動指標 | 指標名  | 都市公園面積                   |          |          | 単位       | m <sup>2</sup> |
|----------|------|--------------------------|----------|----------|----------|----------------|
|          | 指標説明 | 都市公園法に基づく公園の総面積（各年度4月1日） |          |          |          |                |
|          |      | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |                |
|          | 実績値  | 335,300                  | 335,300  | 335,300  | 335,300  |                |

| 4. 評価・課題 | 都市公園等の総数や総面積は平成22年度から増減していませんが、公園施設の改修等が計画的に進められていないため、その保守点検、修繕等に要する費用は今後、増加していくと思われます。従って、公園施設の適正な現状把握と計画的な修繕、整備等を行うことが必要です。 |
|----------|--|
|----------|--|

| 5. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月～ |
|--|------|----------|
| 都市公園施設等の利用状況や老朽度に関する現況確認調査を行い、未利用施設（照明、水道関係）の廃止や、老朽化した施設、管理上不具合のある施設（休養施設、遊戯施設、管理施設等）の修繕計画を検討するほか、安全上問題がある施設（特に遊戯施設、休養施設）については修繕、撤去を実施します。 |      |          |

| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名 | 宮木 安喜 |
|--|-------|-------|
| 都市公園施設は、供用開始から15年以上経過しているものが多く、安全面等を考慮した計画的な施設等改修を行います。植栽等の修景施設についても、景観配慮、安全管理の面からも、定期的な手入れを行える体制を検討していきます。また、街区公園については地元自治会等に管理委託をしているものが多いが、地域コミュニティの場としての活用を考慮し、管理内容等の見直しを行います。一方、総合公園については、管理範囲も広大なことからNPO等も視野に入れた管理体制の抜本的な見直しを検討していきます。 |       |       |

| 今後の方向性 | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |
|--------|-------|-----------------------------|
|--------|-------|-----------------------------|



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成25年度）

|            |           |                     |            |       |
|------------|-----------|---------------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                     |            |       |
| 事務事業名      | 42-4      | 美濃インター前土地区画整理組合補助事業 | 担当課        | 都市整備課 |
|            |           |                     | 作成者        | 土屋博稔  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備               | 施策分類       | 1都市基盤 |
|            | 総合計画上の施策名 | 73                  | 新市街地の形成    |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27)                | 景観保全・住環境整備 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 土地区画整理事業を施行する組合に対して補助金を助成することにより、公共施設の整備改善及び宅地の有効利用を図り、もって公共の福祉の増進に寄与することを目的とします。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 本年度に組合の事業費借入金の返済が完了したため、本年度の補助金はありません。 |

|   |  |           |           |          |
|---|--|-----------|-----------|----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |  |           |           |          |
| 区分  | 平成23年度実績                                 | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費   | 5,578,000                                | 400,000   | 0         | 0        |
| ② 人件費   | 320,000                                  | 320,000   | 400,000   | 0        |
| ③ 合計コスト ①+②   | 5,898,000                                | 720,000   | 400,000   | 0        |
| 前年度比 (%)  |  | 12.2%     | 55.6%     | 0.0%     |
| 財源内訳  | 国・県支出金                                   | 2,669,000 | 0         | 0        |
|   | 市債                                       | 0         | 0         | 0        |
|   | その他特定財源                                  | 0         | 0         | 0        |
|   | 一般財源                                     | 3,229,000 | 720,000   | 400,000  |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 2,949,000.0                              | 720,000.0 | 400,000.0 | 0.0      |
| 前年度比 (%)  |  | 24.4%     | 55.6%     | 0.0%     |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | 平成25年度に組合の事業費借入金の返済が完了したため、本年度で事業を終了します。 |           |           |          |

|          |      |                          |          |          |          |     |   |
|----------|------|--------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 区画整理事業区域内改良・新設工事及び業務委託件数 |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 |                          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 2                        | 1        | 1        | 1        |     |   |

|          |          |                        |          |          |          |     |    |     |   |
|----------|----------|------------------------|----------|----------|----------|-----|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 区画整理事業区域内工事の進捗         |          |          |          | 単位: | ha | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 工事累計面積                 |          |          |          |     |    |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 区画整理事業区域全体面積に対する実施工事面積 |          |          |          |     |    |     |   |
|          |          | 平成23年度実績               | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |     |   |
|          | 目標値      | 12                     | 12       | 12       | 12       |     |    |     |   |
|          | 実績値      | 12                     | 12       | 12       |          |     |    |     |   |
| 達成度 (%)  | 100.0%   | 100.0%                 | 100.0%   |          |          |     |    |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| <p>保留地の処分について、消費税増税の影響からか駆け込み需要があり、本年度末時点で残り3区画まで処分することができ、事業費借入金すべて返済できました。<br/>残り3区画を早期に処分し、組合解散に向けて推進していただけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。</p> |  |

|   |      |          |
|---|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月～ |
| <p>(組合に対して技術的支援を行う内容)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・保留地について、不動産業者や住宅メーカー等に販売の情報提供を行い、完売に繋がります。</li> <li>・平成27年7月までに換地処分を行い、平成27年10月までに組合を解散できるように推進していきます。</li> </ul> |      |          |

|   |       |                           |       |
|---|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  |       | 所属長氏名                     | 宮木 安喜 |
| <p>当土地区画整理事業は、道路、公園、宅地造成等の基盤整備が完了し、大型商業施設や住宅が建築されるなど、市の玄関口にふさわしい新たな市街地形成が進みつつあります。保留地については平成25年度に残り3区画まで処分することができ、事業費借入金もすべて返済できるなど、当初の事業計画期間を延長してはいるものの順調に進捗している状況です。<br/>今後は残りの保留地を早期に処分し、換地処分を行い、組合解散に向けて推進していただけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。</p> |       |                           |       |
| 今後の方向性  | 3. 完了 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                |            |       |
|------------|-----------|----------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                |            |       |
| 事務事業名      | 42-5      | 生櫛土地区画整理組合補助事業 | 担当課        | 都市整備課 |
|            |           |                | 作成者        | 土屋博稔  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備          | 施策分類       | 1都市基盤 |
|            | 総合計画上の施策名 | 73             | 新市街地の形成    |       |
|            | 施策名(評価単位) | (27)           | 景観保全・住環境整備 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 土地区画整理事業を施行する組合に対して補助金を助成することにより、公共施設の整備改善及び宅地の有効利用を図り、もって公共の福祉の増進に寄与することを目的とします。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 当土地区画整理組合が平成26年2月に設立されました。本年度の事業補助金の交付はありません。 |

|                               |  |          |          |             |
|-------------------------------|--|----------|----------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |  |          |          |             |
| 区分                            | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 0  | 0        | 0        | 2,500,000   |
| ② 人件費                         | 0  | 0        | 400,000  | 400,000     |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 0  | 0        | 400,000  | 2,900,000   |
| 前年度比 (%)                      |  | #DIV/0!  | #DIV/0!  | 725.0%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金   | 0        | 0        | 0           |
|                               | 市債   | 0        | 0        | 0           |
|                               | その他特定財源  | 0        | 0        | 0           |
|                               | 一般財源   | 0        | 0        | 400,000     |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | #DIV/0!  | #DIV/0!  | #DIV/0!  | 1,450,000.0 |
| 前年度比 (%)                      |  | #DIV/0!  | #DIV/0!  | #DIV/0!     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度に組合が設立されました。平成26年度は、街区点測量、路線測量、詳細設計の各業務委託の実施によりコストが増となります。 |          |          |             |

|          |      |                          |          |          |          |   |
|----------|------|--------------------------|----------|----------|----------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 区画整理事業区域内改良・新設工事及び業務委託件数 |          |          | 単位:      | 件 |
|          | 指標説明 |                          |          |          |          |   |
|          |      | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |   |
|          | 実績値  | 0                        | 0        | 0        | 2        |   |

|          |          |                        |          |          |          |    |     |   |
|----------|----------|------------------------|----------|----------|----------|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 区画整理事業区域内工事の進捗         |          |          | 単位:      | ha | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 工事累計面積                 |          |          |          |    |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 区画整理事業区域全体面積に対する実施工事面積 |          |          |          |    |     |   |
|          |          | 平成23年度実績               | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |    |     |   |
|          | 目標値      | 0                      | 0        | 0        | 0        |    |     |   |
|          | 実績値      | 0                      | 0        | 0        |          |    |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | #DIV/0!                | #DIV/0!  |          |          |    |     |   |

|   |     |   |    |  |    |   |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                     | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか                         | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか           | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 平成26年2月に土地区画整理組合が設立されました。平成26年度から円滑に事業を推進していけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。 |  |

|  |      |          |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月～ |
| 平成26年度は街区点測量、路線測量、詳細設計の各業務委託を実施し、平成27年度の仮換地指定に向けて推進していけるよう、組合に対して引き続き技術的支援をしていきます。 |      |          |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 宮木 安喜 |
| 当土地区画整理事業を行うことにより、主要地方道岐阜美濃線の4車線化計画の道路拡幅用地を確保できる他、地区内への緊急車両の乗り入れができる良好な市街地の形成と、周辺地区への市街化波及効果が期待できるため、円滑に事業を推進していけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                |            |       |
|------------|-----------|----------------|------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                |            |       |
| 事務事業名      | 42-6      | 吉川土地区画整理組合補助事業 | 担当課        | 都市整備課 |
|            |           |                | 作成者        | 土屋博稔  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備          | 施策分類       | 1都市基盤 |
|            | 総合計画上の施策名 | 73             | 新市街地の形成    |       |
|            | 施策名(評価単位) | (27)           | 景観保全・住環境整備 |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 土地区画整理事業を施行する組合に対して補助金を助成することにより、公共施設の整備改善及び宅地の有効利用を図り、もって公共の福祉の増進に寄与することを目的とします。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>当土地区画整理組合に事業補助金を交付しました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・土地区画整理事業補助金（事業費の10%以内） 530千円<br/>（業務内容：地区界点測量業務 A=2.07ha）</li> </ul> |

|                                  |  |          |           |             |
|----------------------------------|--|----------|-----------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |  |          |           |             |
| 区分                               | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績  | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                          | 0  | 0        | 530,000   | 1,800,000   |
| ② 人件費                            | 0  | 0        | 400,000   | 400,000     |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 0  | 0        | 930,000   | 2,200,000   |
| 前年度比 (%)                         |  | #DIV/0!  | #DIV/0!   | 236.6%      |
| 財源内訳                             | 国・県支出金   | 0        | 0         | 0           |
|                                  | 市債   | 0        | 0         | 0           |
|                                  | その他特定財源  | 0        | 0         | 0           |
|                                  | 一般財源   | 0        | 0         | 930,000     |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | #DIV/0!  | #DIV/0!  | 930,000.0 | 1,100,000.0 |
| 前年度比 (%)                         |  | #DIV/0!  | #DIV/0!   | 118.3%      |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は、地区界点測量の業務委託を実施しました。平成26年度は、路線測量、詳細設計、換地計画の各業務委託の実施によりコストが増となります。 |          |           |             |

|          |      |                          |          |          |          |     |   |
|----------|------|--------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 区画整理事業区域内改良・新設工事及び業務委託件数 |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 |                          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績                 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 0                        | 0        | 1        | 2        |     |   |

|          |          |                        |          |          |          |     |    |     |   |
|----------|----------|------------------------|----------|----------|----------|-----|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 区画整理事業区域内工事の進捗         |          |          |          | 単位: | ha | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 工事累計面積                 |          |          |          |     |    |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 区画整理事業区域全体面積に対する実施工事面積 |          |          |          |     |    |     |   |
|          |          | 平成23年度実績               | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |     |   |
|          | 目標値      | 0                      | 0        | 0        | 0        |     |    |     |   |
|          | 実績値      | 0                      | 0        | 0        |          |     |    |     |   |
| 達成度 (%)  | #DIV/0!  | #DIV/0!                | #DIV/0!  |          |          |     |    |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 平成25年5月に土地区画整理組合が設立されました。平成26年度から円滑に事業を推進していけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。 |  |

|  |      |          |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月～ |
| 平成26年度の仮換地指定に向けて、路線測量、詳細設計、換地計画業務を円滑に推進していけるよう、組合に対して引き続き技術的支援をしていきます。 |      |          |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 宮木 安喜 |
| 当土地区画整理事業は、地区内に観光ふれあい広場や市保健センターが立地しており、また長良川鉄道美濃市駅が周辺にあるなど市街地形成を行うための好条件を整えている地区で、土地区画整理事業を行うことにより良好な市街地を形成し、都市的土地利用が行えるようになるため、円滑に事業を推進していけるよう、組合に対して技術的支援をしていきます。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成25年度）

|            |           |                      |      |       |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                      |      |       |
| 事務事業名      | 42-7      | 耐震診断等補助事業            | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                      | 作成者  | 島田勝美  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備                | 施策分類 | 4住宅   |
|            | 総合計画上の施策名 | 81 地震に強い安全で安心な住まいづくり |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備      |      |       |

|            |                                       |
|------------|---------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 建築物の地震に対する安全性を向上させ、地震による被害を抑制（減災）します。 |
|------------|---------------------------------------|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> <li>・木造住宅耐震診断 16件</li> <li>・木造住宅耐震補強工事補助 3件</li> <li>・建築物耐震診断補助 0件</li> <li>・啓発事業 耐震相談会1回 個別訪問（1地区 88戸） 1回</li> </ul> |

|   |  |           |           |           |           |
|---|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">（単位：円）</span> |  |           |           |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |           |
| ① 直接事業費   | 3,240,000  | 1,130,000 | 3,341,000 | 4,444,000 |           |
| ② 人件費   | 1,040,000  | 1,120,000 | 960,000   | 1,200,000 |           |
| ③ 合計コスト ①+②   | 4,280,000  | 2,250,000 | 4,301,000 | 5,644,000 |           |
| 前年度比（％）   |  | 52.6%     | 191.2%    | 131.2%    |           |
| 財源内訳  | 国・県支出金   | 2,160,000 | 847,500   | 1,181,000 | 3,128,000 |
|   | 市債   |           |           |           |           |
|   | その他特定財源  |           |           |           |           |
|   | 一般財源   | 2,120,000 | 1,402,500 | 3,120,000 | 2,516,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 225,263.2  | 150,000.0 | 226,368.4 | 403,142.9 |           |
| 前年度比（％）   |  | 66.6%     | 150.9%    | 178.1%    |           |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>（25年度実績、26年度見込）                          | H25年度：木造住宅の診断及び耐震補強工事の増加によりコスト増となりました。<br>H26年度：木造住宅耐震補強工事を4件を見込むため、コスト増となります。 |           |           |           |           |

|          |      |                                |          |          |          |     |   |
|----------|------|--------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 耐震診断、補強件数                      |          |          |          | 単位： | 件 |
|          | 指標説明 | 木造住宅耐震診断、木造住宅耐震補強工事、建築物耐震診断の件数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績                       | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 19                             | 15       | 19       | 14       |     |   |

|          |          |                         |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 診断棟数+補強棟数+相談会件数         |          |          |          | 単位： | 件 | 評価： | + |
|          | 指標説明     |                         |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 例年目標値（診断10棟+補強2棟+相談会2件） |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 14                      | 14       | 14       | 14       |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 16                      | 21       | 17       |          |     |   |     |   |
| 達成度（％）   | 114.3%   | 150.0%                  | 121.4%   |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|   |  |
|---|--|
| 5. 評価・課題  |  |
| 個々の建物の耐震改修を促進し、都市全体の防災につながる業務であるため必要な事業ですが、建物所有者の判断や合意形成が依然として進まず、件数が伸びていません。 |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容  | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・平成25年度から、木造住宅の簡易補強工事（上部構造評点0.7以上補強）に対する補助要件を緩和します。</li> <li>・平成25、26年度に限り、木造住宅の一般補強工事（上部構造評点1.0以上補強）について、補助金の上乗せを行います。</li> <li>・市民に対する啓発事業（個別訪問等）を最低2地区で実施し、周知用チラシを全戸配布の最低1回数は行います。</li> <li>・相談会への出席者が少数のため、回数を年1回とします。</li> </ul> |      |         |

|  |       |                           |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名 | 宮木 安喜                     |
| 地震による人的被害や経済的被害を軽減し、地震に強いまちづくりを推進するために必要な事業です。特に木造住宅の耐震診断と耐震補強工事の必要性和支援制度について、建物所有者への啓発を充実させ、制度の利用件数の増加を図っていきます。 |       |                           |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                        |      |       |
|------------|-----------|------------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                        |      |       |
| 事務事業名      | 42-8      | 美濃市らしい住まいづくり推進事業       | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                        | 作成者  | 島田勝美  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備                  | 施策分類 | 4住宅   |
|            | 総合計画上の施策名 | 82 美濃市らしい良好な住まい・住環境の整備 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備        |      |       |

|            |                                   |
|------------|-----------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市外から市内空き家への、次世代を担う子育て世帯の移住を促進します。 |
|------------|-----------------------------------|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 子育て夫婦世帯が、市外から市内の空き家に移住する場合に空き家の改修工事費（上限400万円）の1/2を空き家所有者に補助します。<br>平成25年度実績 美濃市らしい空家改修工事費補助金 1件 |

|                               |   |           |             |             |
|-------------------------------|---|-----------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |           |             |             |
| 区分                            | 平成23年度実績                                | 平成24年度実績  | 平成25年度実績    | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 2,000,000                               | 0         | 1,599,000   | 2,000,000   |
| ② 人件費                         | 240,000                                 | 240,000   | 240,000     | 400,000     |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 2,240,000                               | 240,000   | 1,839,000   | 2,400,000   |
| 前年度比 (%)                      |   | 10.7%     | 766.3%      | 130.5%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金                                  | 0         | 0           | 799,000     |
|                               | 市債                                      |           |             |             |
|                               | その他特定財源                                 |           |             |             |
|                               | 一般財源                                    | 2,240,000 | 240,000     | 1,040,000   |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 2,240,000.0                             | #DIV/0!   | 1,839,000.0 | 2,400,000.0 |
| 前年度比 (%)                      |   | #DIV/0!   | #DIV/0!     | 130.5%      |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成26年度は1件の実績見込みですが、相談件数の増加に伴い人件費増となります。 |           |             |             |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 補助件数     |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 1        | 0        | 1        | 1        |     |   |

|          |          |                        |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 移住人数                   |          |          |          | 単位: | 人 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 当制度により美濃市へ移住した子育て世帯の人数 |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 毎年度4人（補助金利用1件）         |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績               | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 4                      | 4        | 4        | 4        |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 5                      | 0        | 3        |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 125.0%   | 0.0%                   | 75.0%    |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>空き家を資源とし、また住宅として活用し、移住定住を促進し地域の活性化を図るために必要な事業です。空き家所有者に「空き家を放置するのではなく、活用しよう」という意識を持たせる取り組みの拡大が必要です。空き家の老朽化による住環境の悪化及び防犯面の悪化の対策の一つとして有効です。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>事業制度の広報の掲載回数を増やします。<br/>NPO団体と協働で、空き家所有者への空き家活用の働きかけの回数を増やします。</p> |      |         |

|  |                                 |       |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   | 所属長氏名                           | 宮木 安喜 |
| <p>空き家ストックの有効活用により地域力の弱体に歯止めをかけ、地域活性化を図るために必要な事業です。現行の制度は、子育て世帯移住に特化していますが、空き家の老朽化による住環境等の悪化対策としても有効な事業であることから、空き家の幅広い利活用も含めた使いやすい制度の検討を進めていきます。</p> |                                 |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |



事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |                      |                        |          |
|------------|----------------------|------------------------|----------|
| 1. 事務事業の概要 |                      |                        |          |
| 事務事業名      | 42-9 賃貸共同住宅等建築奨励補助事業 | 担当課                    | 都市整備課    |
|            |                      | 作成者                    | 島田勝美     |
| 施策体系       | 行政分野                 | ⑥基盤整備                  | 施策分類 4住宅 |
|            | 総合計画上の施策名            | 82 美濃市らしい良好な住まい・住環境の整備 |          |
|            | 施策名(評価単位)            | (27) 景観保全・住環境整備        |          |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 民間における良質な賃貸住宅の供給を促進するため、民間賃貸共同住宅の建設を支援します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>賃貸共同住宅の設置者に奨励金（固定資産税相当額）を5年間交付します。<br/>                 （対象となる部分の土地並びに建物の固定資産税相当額を交付）<br/>                 （1棟あたり2DKと同等以上の住戸が4戸（30㎡以上）以上あること）</p> <p>・賃貸共同住宅等建築奨励金の交付 10棟（70戸分）</p> |

|                                  |  |           |           |           |
|----------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)         |  |           |           |           |
| 区分                               | 平成23年度実績   | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費                          | 2,481,480  | 2,529,474 | 2,015,000 | 715,000   |
| ② 人件費                            | 400,000  | 400,000   | 400,000   | 400,000   |
| ③ 合計コスト ①+②                      | 2,881,480  | 2,929,474 | 2,415,000 | 1,115,000 |
| 前年度比 (%)                         |  | 101.7%    | 82.4%     | 46.2%     |
| 財源内訳                             | 国・県支出金   |           |           |           |
|                                  | 市債   |           |           |           |
|                                  | その他特定財源  |           |           |           |
|                                  | 一般財源   | 2,881,480 | 2,929,474 | 2,415,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト                    | 288,148.0  | 292,947.4 | 345,000.0 | 371,666.7 |
| 前年度比 (%)                         |  | 101.7%    | 117.8%    | 107.7%    |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込) | 平成26年度は、交付件数は減少するものの、固定資産税の新築後3年間の軽減措置が終了する物件ができたことにより、1件当たりのコストが増となります。 |           |           |           |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 奨励金交付件数  |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 10       | 10       | 7        | 3        |     |   |

|          |          |                         |          |          |          |     |   |     |   |
|----------|----------|-------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 供給室数                    |          |          |          | 単位: | 室 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 供給される室数（奨励金認定年度の交付対象室数） |          |          |          |     |   |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 毎年度7室（賃貸共同住宅建設1棟）       |          |          |          |     |   |     |   |
|          |          | 平成23年度実績                | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |     |   |
|          | 目標値      | 7                       | 7        | 7        | 7        |     |   |     |   |
|          | 実績値      | 0                       | 0        | 0        |          |     |   |     |   |
| 達成度 (%)  | 0.0%     | 0.0%                    | 0.0%     |          |          |     |   |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>新築賃貸住宅の供給による良質な賃貸住宅のストック形成には有効な方策です。<br/>                 社会経済情勢により供給量の変動するため、ここ数年、民間賃貸住宅が建設されていません。<br/>                 奨励金の交付は、初期費用の軽減で建設促進に役立っていますが、家賃の低廉化の効果の有無は不明です。<br/>                 事業者等に制度が十分知られていません。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                             | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>不動産業者への周知用のチラシの配布と広報の掲載回数を増やします。</p> |      |         |

|  |       |                           |       |
|--|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性   |       | 所属長氏名                     | 宮木 安喜 |
| <p>民間における賃貸住宅の供給量が少ない本市において、良質な民間賃貸住宅の建設を促進するには、必要な事業です。<br/>                 景気の低迷等によりここ数年民間賃貸住宅が建設されていないため、制度を事業者へ広く周知することにより、優良な民間賃貸住宅の建設を促進していきます。</p> |       |                           |       |
| 今後の方向性   | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                        |      |       |
|------------|-----------|------------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                        |      |       |
| 事務事業名      | 42-10     | 優良住宅敷地供給促進補助事業         | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                        | 作成者  | 島田勝美  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備                  | 施策分類 | 4住宅   |
|            | 総合計画上の施策名 | 82 美濃市らしい良好な住まい・住環境の整備 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備        |      |       |

|            |  |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 良質な宅地の供給と土地の有効活用を促進するため、優良宅地の開発を支援します。 |
|------------|--|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>市内で優良宅地を造成する者へ奨励金（道路工事費等の2/1）を交付します。<br/>（補助限度額は1区画当たり500千円、1団地の区画数は4区画以上で1区画は170㎡以上）</p> <p>・優良住宅敷地供給促進奨励金の交付 0件</p> |

|                               |   |             |           |             |
|-------------------------------|---|-------------|-----------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円)      |   |             |           |             |
| 区分                            | 平成23年度実績  | 平成24年度実績    | 平成25年度実績  | 平成26年度見込    |
| ① 直接事業費                       | 2,715,000   | 5,490,000   | 0         | 3,000,000   |
| ② 人件費                         | 400,000   | 560,000     | 400,000   | 400,000     |
| ③ 合計コスト ①+②                   | 3,115,000   | 6,050,000   | 400,000   | 3,400,000   |
| 前年度比 (%)                      |   | 194.2%      | 6.6%      | 850.0%      |
| 財源内訳                          | 国・県支出金  |             |           |             |
|                               | 市債  |             |           |             |
|                               | その他特定財源   |             |           |             |
|                               | 一般財源  | 3,115,000   | 6,050,000 | 400,000     |
| ④ 活動一単位当たりコスト                 | 3,115,000.0   | 3,025,000.0 | #DIV/0!   | 3,400,000.0 |
| 前年度比 (%)                      |   | 97.1%       | #DIV/0!   | #DIV/0!     |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度：実施件数が0件のためコスト減となりました。<br>平成26年度：実施見込み件数1件で予算計上 |             |           |             |

|          |      |          |          |          |          |     |   |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 奨励金交付件数  |          |          |          | 単位: | 件 |
|          | 指標説明 |          |          |          |          |     |   |
|          | 実績値  | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          |      | 1        | 2        | 0        | 1        |     |   |

|          |          |                    |          |          |          |     |    |     |   |
|----------|----------|--------------------|----------|----------|----------|-----|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 宅地区画数              |          |          |          | 単位: | 区画 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 供給される宅地の区画数（奨励金対象） |          |          |          |     |    |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 毎年度5区画（宅地造成事業1件）   |          |          |          |     |    |     |   |
|          |          | 平成23年度実績           | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |     |   |
|          | 目標値      | 5                  | 5        | 5        | 5        |     |    |     |   |
|          | 実績値      | 7                  | 12       | 0        |          |     |    |     |   |
| 達成度 (%)  | 140.0%   | 240.0%             | 0.0%     |          |          |     |    |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| <p>良質な宅地のストック形成の一手段として有効です。<br/>土地の有効利用の促進ができます。<br/>新設団地内の道路、上水及び下水施設を効率よく民間活力で整備できます。<br/>事業者等に制度が十分に知られていません。</p> |  |

|  |      |         |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                              | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>不動産業者への周知用のチラシの配布と市広報の掲載回数を増やします。</p> |      |         |

|   |                                 |      |
|---|---------------------------------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 宮木安喜 |
| <p>土地の有効利用を促進し、良質な宅地を生み出すには有効な事業であり、定住の促進と人口増対策になるものです。<br/>事業者等へ制度を広く周知することにより、民間における優良な宅地開発を一層促進していきます。</p> |                                 |      |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |      |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成25年度）

|            |           |                        |      |       |
|------------|-----------|------------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                        |      |       |
| 事務事業名      | 42-11     | 新婚世帯家賃支援事業             | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                        | 作成者  | 梅田雄三  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備                  | 施策分類 | 4住宅   |
|            | 総合計画上の施策名 | 82 美濃市らしい良好な住まい・住環境の整備 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備        |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 美濃市内の良質な民間賃貸住宅に入居する新婚世帯に対して家賃の一部を補助することで、若年層の市内への定住及び市外からの転入を促進します。 |
|------------|---|

|                     |   |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績          |   |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | 市内の民間賃貸住宅に入居する新婚世帯に対して、家賃（月額1万円、2年間）を補助します。<br>・新婚世帯家賃補助金の交付 35世帯 |

|   |   |           |           |           |
|---|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト <span style="float:right">(単位:円)</span> |   |           |           |           |
| 区分  | 平成23年度実績  | 平成24年度実績  | 平成25年度実績  | 平成26年度見込  |
| ① 直接事業費   | 910,000   | 2,430,000 | 2,890,000 | 3,450,000 |
| ② 人件費   | 640,000   | 800,000   | 720,000   | 880,000   |
| ③ 合計コスト ①+②   | 1,550,000   | 3,230,000 | 3,610,000 | 4,330,000 |
| 前年度比 (%)  | 皆増  | 208.4%    | 111.8%    | 119.9%    |
| 財源内訳  | 国・県支出金  | 200,000   |           |           |
|   | 市債  |           |           |           |
|   | その他特定財源   |           |           |           |
|   | 一般財源  | 1,350,000 | 3,230,000 | 3,610,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト   | 86,111.1  | 124,230.8 | 103,142.9 | 113,947.4 |
| 前年度比 (%)  | 皆増  | 144.3%    | 83.0%     | 110.5%    |
| ⑤ コストに関する増減理由<br>(25年度実績、26年度見込)                          | H25年度：新規補助世帯が増加する等の理由により、直接事業費が増加しました。<br>H26年度：25年度と同様に補助件数が増加することを見込んだことによる増です。 |           |           |           |

|          |      |            |          |          |          |     |    |
|----------|------|------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 補助世帯数      |          |          |          | 単位: | 世帯 |
|          | 指標説明 | 新婚世帯の補助世帯数 |          |          |          |     |    |
|          |      | 平成23年度実績   | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |
|          | 実績値  | 18         | 26       | 35       | 38       |     |    |

|          |          |                       |          |          |          |     |    |     |   |
|----------|----------|-----------------------|----------|----------|----------|-----|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名      | 新規補助世帯数               |          |          |          | 単位: | 世帯 | 評価: | + |
|          | 指標説明     | 新たに補助対象となった新婚世帯の補助世帯数 |          |          |          |     |    |     |   |
|          | 目標値の設定方針 | 前年度と同世帯数以上            |          |          |          |     |    |     |   |
|          |          | 平成23年度実績              | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |    |     |   |
|          | 目標値      | 30                    | 20       | 15       | 16       |     |    |     |   |
|          | 実績値      | 18                    | 11       | 13       |          |     |    |     |   |
| 達成度 (%)  | 60.0%    | 55.0%                 | 86.7%    |          |          |     |    |     |   |

|  |     |   |    |  |    |   |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） |     |   |    |  | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか                    | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか                        | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか                       | Yes | 1 | No |  |    |   |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか          | Yes | 1 | No |  |    |   |

|  |  |
|--|--|
| 5. 評価・課題   |  |
| 市内のアパート数が近隣市に比べ少なく、また若年層が望む新築アパートも少ないことから、目標の補助世帯数に達しませんでした。新婚世帯のアンケート調査によれば、この制度があったため市外から転入してきた新婚世帯もあり、一定の事業効果が認められます。また平成25年度より、晩婚化が進む社会ニーズを踏まえて、対象とする新婚世帯の年齢を35歳未満から40歳未満に引き上げる制度見直しを実施し、新規補助世帯数の水準を維持できました。 |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容                                   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| ・民間アパートの管理会社等にチラシなどを配布し、アパート入居者に対して本制度を周知します。 |      |         |

|   |                                 |       |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名                           | 宮木 安喜 |
| 民間賃貸物件のストックが乏しい本市において、本制度は若年層の定住促進と人口増加を図るために有効な事業です。本制度は平成26年度までの時限制度であるため、これまでの事業成果を今後検証し、平成27年度以降継続するか否かの方針を決定します。 |                                 |       |
| 今後の方向性  | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |       |



事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

|            |           |                 |      |       |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 |           |                 |      |       |
| 事務事業名      | 42-12     | 公営住宅管理事業        | 担当課  | 都市整備課 |
|            |           |                 | 作成者  | 梅田雄三  |
| 施策体系       | 行政分野      | ⑥基盤整備           | 施策分類 | 4 住宅  |
|            | 総合計画上の施策名 | 83 適正な公営住宅の維持管理 |      |       |
|            | 施策名（評価単位） | (27) 景観保全・住環境整備 |      |       |

|            |   |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 公営住宅の適正な維持及び管理を行うことで、住宅の老朽化を防ぎ居住性を向上させます。 |
|------------|---|

|                     |  |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績          |  |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>○公営住宅（30棟、258戸）の施設維持管理及び入退居にかかる事務、住宅使用料収納事務等を行いました。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・公営住宅入居者募集</li> <li>・入居申込受付及び住宅入退居手続き等</li> <li>・毎年の住宅家賃算定</li> <li>・住宅使用料の徴収及び滞納整理</li> <li>・入居者からの苦情等の対応</li> <li>・住宅の修繕及び改修等</li> </ul> <p>○平成24年度に策定した美濃市公営住宅等長寿命化計画に基づき、S46梅山住宅15、16、17号棟（計15戸）の屋根及び外壁の防水改修工事を実施しました。</p> |

|                   |         |  |            |            |            |
|-------------------|---------|--|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト |         |  |            |            | （単位：円）     |
| 区分                |         | 平成23年度実績   | 平成24年度実績   | 平成25年度実績   | 平成26年度見込   |
| ① 直接事業費           |         | 7,539,112  | 10,312,949 | 16,488,032 | 21,076,000 |
| ② 人件費             |         | 8,960,000  | 8,400,000  | 7,120,000  | 7,120,000  |
| ③ 合計コスト ①+②       |         | 16,499,112   | 18,712,949 | 23,608,032 | 28,196,000 |
| 前年度比              |         |  | 113.4%     | 126.2%     | 119.4%     |
| 財源内訳              | 国・県支出金  |  | 1,102,000  | 4,513,000  | 5,290,000  |
|                   | 市債      |  |            |            |            |
|                   | その他特定財源 | 16,499,112   | 17,610,949 | 19,095,032 | 22,906,000 |
|                   | 一般財源    | 0  | 0          | 0          | 0          |
| ④ 活動一単位当たりコスト     |         | 63,950.0   | 72,530.8   | 91,504.0   | 109,286.8  |
| 前年度比              |         |  | 113.4%     | 126.2%     | 119.4%     |
| ⑤ コストに関する増減理由     |         | 平成25年度：前年度に策定した公営住宅等長寿命化計画に基づき、屋根・外壁の防水改修工事を実施したためにコスト増となりました。<br>平成26年度：引き続き公営住宅等長寿命化計画に基づく、屋根・外壁の防水改修工事を予定しているため、コスト増となる見込みです。 |            |            |            |

|          |      |              |          |          |          |     |   |
|----------|------|--------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名  | 管理戸数         |          |          |          | 単位： | 戸 |
|          | 指標説明 | 公営住宅の維持・管理戸数 |          |          |          |     |   |
|          |      | 平成23年度実績     | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |     |   |
|          | 実績値  | 258          | 258      | 258      | 258      |     |   |

|   |  |
|---|--|
| 4. 評価・課題  |  |
| <p>当市の公営住宅は、既に耐用年数を超過している住戸棟が全体の1割程度、今後10年以内に耐用年数を超過する住戸が4割程度を占めており、老朽化が著しい。このため、平成24年度に公営住宅の長寿命化計画を策定し、各住戸棟の用途廃止や継続使用など長期的な方針を定めました。公営住宅はその多くが経年劣化に伴い、維持管理費の上昇が見込まれる局面にあるため、今後計画的に大規模改修を実施することで、ライフサイクルコストを節減する事が求められています。</p> |  |

|   |      |         |
|---|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容   | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>平成24年度に策定した公営住宅等長寿命化計画に基づき、平成25年度より大規模改修事業を段階的に実施しており、今後も毎年度、大規模な改修事業を実施する予定となっています。改修事業の計画は、各住棟の劣化状況を鑑み、実施年度の変更など適宜見直しを行っています。また、入居者からの個別の修繕要望にも迅速に対処し、住環境の保全を行います。</p> |      |         |

|   |       |       |
|---|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性  | 所属長氏名 | 宮木 安喜 |
| <p>公営住宅は、住宅に困窮する世帯のセーフティネットとして重要な役割を果たしており、恒久的に継続が必要な事業です。しかし当市の公営住宅は老朽化が著しいことから、平成24年度に策定した長寿命化計画により、住宅の用途廃止や継続使用のための大規模改修を計画的に実施し、適正な管理運営を実施していきます。</p> |       |       |

|        |       |                             |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | ( 1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合 ) |
|--------|-------|-----------------------------|