

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------|---------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-1 | 地域公共交通事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 末松和也 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 36 | 公共交通の充実 | |
| | 施策名（評価単位） | (4) | 公共交通の充実 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 市内公共交通の維持及び確保を図るため、地域公共交通の充実及び公共交通利用を促進します。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | <ul style="list-style-type: none"> ・自主運行バス「牧谷線」の運行費補助 ・乗り合わせタクシー「のり愛くん」の運行 ・美濃市公共交通会議の運営にかかる経費 ・高速名古屋線通学定期乗車券購入補助 |

| | | | | | |
|---|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 61,205,989 | 64,489,860 | 64,166,510 | 88,207,000 | |
| ② 人件費 | 2,250,000 | 2,400,000 | 3,750,000 | 3,750,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 63,455,989 | 66,889,860 | 67,916,510 | 91,957,000 | |
| 前年度比（％） | | 105.4% | 101.5% | 135.4% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 6,086,000 | 6,331,000 | 6,666,000 | 19,761,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 57,369,989 | 60,558,860 | 61,250,510 | 72,196,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 173,377.0 | 183,259.9 | 186,072.6 | 251,937.0 | |
| 前年度比（％） | | 105.7% | 101.5% | 135.4% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | 直接事業費：令和4年度は地域公共交通計画策定事業、デマンドシステム更新事業を実施による増の見込みです。 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|-------------|---------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | バスの運行日数 | | | 単位： | 日 |
| | 指標説明 | 1年間のバスの運行日数 | | | | |
| | 実績値 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| | | 366 | 365 | 365 | 365 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|--|---------|---------|---------|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 乗り合わせタクシー不満足度割合 | | | 単位： | ％ | 評価： | — |
| | 指標説明 | 乗り合わせタクシーの利用者アンケートの「総合的な満足度」の「不満」「やや不満」の割合 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 不満足度割合4%以下 | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | |
| | 目標値 | 4 | 4 | 4 | 4 | | | |
| | 実績値 | 3 | 3 | 6 | | | | |
| 達成度（％） | 133.3% | 133.3% | 66.7% | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 令和3年度の調査では「不満」「やや不満」と答えた利用者が6%となり目標値を達成できませんでした。市民ニーズに対応した停留所の配置や待ち時間などに気を配り目標達成に努める必要があります。 | |

| | | |
|---|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年9月 |
| 「のり愛くん」は令和3年度10月で運行開始から9年が経過します。利用者層の変化や高齢化など、運行開始当初からニーズが変化したことも想定されることから、アンケートを実施するなどしてニーズの把握に努め、利便性と利用者満足度の向上を目指します。 | | |

| | | |
|---|---|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・関市と共同で運行する自主運行バス「牧谷線」は、高校生の通学手段としての利用が主であることから、廃止をする際は代替手段の提案が必要となります。 ・デマンド型公共交通「のり愛くん」は、生活に必要な移動手段としての役割があるため、利用促進、費用対効果の検証を行いながら効果的な継続実施をしていきます。 ・平成30年度から開始した高速バス(名古屋線)の通学定期券購入補助では、高校生から大学生までの一定数の学生から申請があり、路線バスの利用促進による維持確保にもつながっているため、今後もこの事業を継続していきます。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------|---------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-2 | 長良川鉄道運営補助等事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 末松和也 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 36 | 公共交通の充実 | |
| | 施策名（評価単位） | (4) | 公共交通の充実 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 都市間交通として重要な役割を果たす長良川鉄道の維持及び確保を図るため、沿線市町による補助を実施し利用を促進します。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | <p>・通勤、通学、通院、買い物等、外出時の鉄道交通移動手段として、1年間毎日運行する第三セクター長良川鉄道を沿線市町とともに支援し、市民の生活・交流のための鉄道交通を確保しました。</p> <p>・沿線市町と協調し、鉄道軌道安全輸送設備等整備事業費補助、経営安定対策補助（経営損失補填）等の財政支援を実施しました。</p> <p>（財政支援の内訳）経営損失補填のための経営安定対策補助金：23,689,452円、設備改修・維持修繕等のための事業費補助金：33,301,766円</p> <p>（長良川鉄道の概要）運行区間：美濃太田～北濃間 72.1km、車両数：11両、令和3年度の長良川鉄道利用者数：583,000人</p> |

| | | | | | |
|------------------------------|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 41,696,663 | 58,634,862 | 56,991,218 | 39,783,000 | |
| ② 人件費 | 1,050,000 | 1,950,000 | 2,100,000 | 2,100,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 42,746,663 | 60,584,862 | 59,091,218 | 41,883,000 | |
| 前年度比（％） | | 141.7% | 97.5% | 70.9% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 42,746,663 | 60,584,862 | 59,091,218 | 41,883,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 116,794.2 | 165,985.9 | 161,893.7 | 114,747.9 | |
| 前年度比（％） | | 142.1% | 97.5% | 70.9% | |
| ⑤ コストに関する増減理由（R3年度実績、R4年度見込） | 直接事業費：令和4年度は経営損失の補填額を事業費に見込んでいないことによる減が影響しています。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----------------|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 長良川鉄道運行日数 | | | | 単位： | 日 |
| | 指標説明 | 1年度間の長良川鉄道の運行日数 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 実績値 | 366 | 365 | 365 | 365 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|----------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 長良川鉄道利用者数 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 1年度間の長良川鉄道利用者数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去3年間の実績値の平均 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 753,000 | 760,000 | 693,000 | 635,000 | | | | |
| | 実績値 | 781,000 | 541,000 | 583,000 | | | | | |
| 達成度（％） | 103.7% | 71.2% | 84.1% | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <p>令和3年度は新型コロナウイルス感染症の影響を受け減少していた利用者数が一部回復し、前年度比42千人の増加となりました。今後も感染症対策等による、利用者が安心して利用できる環境づくりが重要です。</p> <p>また、線路設備等の施設の老朽化や災害対策による多額の費用を必要とする修繕・改修を今後どのように対応していくかが課題となっています。</p> | |

| | | |
|--|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年3月 |
| <p>新型コロナウイルス感染症対策や、今後も鉄道が利用される環境づくりを進めます。</p> <p>また、令和2年度の脱線事故を契機として、長良川鉄道の今後について中長期的な視点で考える時期に来ており、長良川鉄道や関係者、沿線5市町を含めて、持続可能な鉄道経営のあり方（上下分離方式や運行区間の一部廃線、老朽化施設整備への補助等）の方向性を決めるための検討を進めていきます。</p> | | |

| | | |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <p>・バスなど他の輸送手段との競合はあるものの、長良川鉄道は美濃市を通る唯一の鉄道交通機関であるため、今後も第三セクター鉄道として存続を図っていくことが重要です。</p> <p>・長良川鉄道の今後のあり方については、老朽化した車両の更新や設備の修繕に多額の費用を要することから、沿線市町での協議により、できるだけ早期に方向性を定めていく必要があります。</p> | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|---------------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-3 | ふるさと応援寄附金関係事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 篠田啓介 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 43 | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |
| | 施策名（評価単位） | (5) | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市民及び市外在住者からの「美濃市へのふるさと納税」を促進することで、新たな財源を確保します。 |
|------------|--|

| | |
|--------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | <ul style="list-style-type: none"> ふるさと納税制度を活用した寄附者に、本人が希望する返礼品を送付（市からのお礼状と寄附金受領証明書の送付、ワンストップ特例手続きをあわせて実施） 寄附申出者数：473名、寄附金額総額：37,620,000円 ふるさと納税の返礼品を取り扱う事業者の募集 返礼品取扱状況：36社、113品目 ふるさと納税ポータル（インターネットサイト）への加入と運用 加入数：4サイト |

| | | | | | |
|----------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 693,284 | 1,442,756 | 4,181,015 | 5,819,000 | |
| ② 人件費 | 1,800,000 | 1,650,000 | 750,000 | 750,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 2,493,284 | 3,092,756 | 4,931,015 | 6,569,000 | |
| 前年度比（％） | | 124.0% | 159.4% | 133.2% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,493,284 | 3,092,756 | 4,931,015 | 6,569,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 28,014.4 | 14,588.5 | 10,425.0 | 8,758.7 | |
| 前年度比（％） | | 52.1% | 71.5% | 84.0% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | 合計コスト：R3、R4とも寄附者の増により直接事業費も増加したためです。 活動当たりコスト：R3、R4とも寄附者の増加により活動指標も増加したためです。 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|----------------------|---------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 記念品贈答数 | | | 単位： | 人 |
| | 指標説明 | 記念品（返礼品）の贈答者（送付者）実人数 | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| | 実績値 | 89 | 212 | 473 | 750 | |

| | | | | | | | |
|----------|----------|----------------|------------|------------|------------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 寄附額 | | 単位： | 円 | 評価： | + |
| | 指標説明 | ふるさと納税制度による寄附額 | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度相当額 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 目標値 | 14,000,000 | 30,000,000 | 32,000,000 | 40,000,000 | | |
| | 実績値 | 30,725,000 | 32,339,926 | 37,620,000 | | | |
| 達成度（％） | 219.5% | 107.8% | 117.6% | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| ふるさと納税制度による寄附者数および寄附金額は増加傾向にあるものの、県内の市では最も少ない規模となっています。市内外の納税者からより多くの寄附を募るためには、魅力ある返礼品の開発（登録）と周知宣伝の拡大が課題です。 | |

| | | |
|--|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> 地域の事業者への呼びかけを中間事業者を導入し、積極的に行い、魅力ある返礼品の登録数を増加します。 ふるさと納税サイトの登録数を、現在の4か所以上とすることで、美濃市のふるさと納税返礼品の魅力を周知し、寄附額の増加につなげます。 | | |

| | | |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> ふるさと納税制度は令和元年度に、国の示す基準を遵守する自治体のみ指定が行われる制度に変わったことから、制度の趣旨に沿った適正な運用を行う必要があります。しかしこの制度は、市の魅力を発信することで得られる貴重な財源でもあることから、美濃市らしい返礼品や体験型の返礼品の増加を進めます。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| 1. 事務事業の概要 | | | | |
|------------|-----------|-----------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 12-4 | 地域の絆づくり事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 末松和也 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 43 | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |
| | 施策名（評価単位） | (5) | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市民団体等が地域の活性化や地域の課題解決のため、自ら取り組む活動を支援することで、地域住民間の絆を深めるとともに、活力ある地域づくりを進めます。 |
|------------|--|

| 3. 事務事業の実績 | |
|--------------------|---|
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | ・地域の連帯感や地域への帰属意識の高揚と地域の活性化を推進する事業を行う市民団体に補助金を交付しました。 （補助対象：地域活性化の効果が期待できる事業（伝統文化の保存継承、子育て支援、自然の保全や環境づくりなど）を自ら企画実施する市民団体、補助額：補助対象経費の3/4（補助上限額・150万円）、令和3年度補助金交付団体：15団体） |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | | | | （単位：円） |
|----------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 3,405,905 | 4,114,651 | 4,848,042 | 6,700,000 | |
| ② 人件費 | 2,250,000 | 1,200,000 | 1,950,000 | 1,950,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 5,655,905 | 5,314,651 | 6,798,042 | 8,650,000 | |
| 前年度比（％） | | 94.0% | 127.9% | 127.2% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 5,655,905 | 5,314,651 | 6,798,042 | 8,650,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 471,325.4 | 483,150.1 | 453,202.8 | 540,625.0 | |
| 前年度比（％） | | 102.5% | 93.8% | 119.3% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | 合計コスト：令和3年度は交付団体の増加、担当者の異動による事務従事割合の増加ため増となっています。令和4年度は直接事業費を直近の実績額を大きく超える額（当初予算額）としているための増です。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|--------------------------|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 地域づくり事業実施数 | | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | 地域の絆づくり事業の対象として補助金を交付した数 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 実績値 | 12 | 11 | 15 | 16 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|-------------------------------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 補助金を交付した事業への参加人数 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 補助金の交付対象事業に参加した人数（単にイベントのみの参加人数は除く） | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去3年間の実績値の最大値 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 1,644 | 2,750 | 2,025 | 2,025 | | | | |
| | 実績値 | 2,025 | 1,689 | 1,147 | | | | | |
| 達成度（％） | 123.2% | 61.4% | 56.6% | | | | | | |

| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| 5. 評価・課題 | |
|--|--|
| 市民が主体的に行う「地域の活性化事業」への助成を実施することで、市民活動のすそ野が広がり、市民自らが汗を流す絆を深める活動の充実に結びついています。令和3年度は実施数が増加しましたが、参加人数が減少しました。 | |

| 6. 具体的な改善内容 | | 改善時期 | 令和4年3月 |
|--|--|------|--------|
| 令和元年度より、心豊かな人づくり・活気ある地域づくり事業を廃止し、地域の絆づくり事業に統合したことで補助率や審査制度に変更がありました。今後も新型コロナウイルス感染防止をしつつ地域の絆づくり事業に取り組めるよう、実施団体への支援を継続していきながら、新たに活動を開始する団体や、事業への参加人数の増加に努めます。 | | | |

| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
|---|-------|-----------------------------|-------|
| ・令和2年度に、類似事業である「心豊かな人づくり・活気ある地域づくり事業」との統合を契機に、補助率の変更（10/10→3/4）、補助の可否決定のプロセスの変更（審査会の廃止）、補助対象経費基準の変更（備品等の基準緩和）を行うなどの制度見直しを図り、利用のしやすさと自立した事業実施の支援を目指す内容としました。 ・引き続き、事業の趣旨に沿う市民の自発的な活動を支援し、地域の活性化につなげていきます。 | | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-5 | 地域おこし協力隊活動事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 篠田啓介 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 43 | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |
| | 施策名（評価単位） | (5) | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 市や地域の抱える課題解決や地域の活性化に向け、移住定住の相談支援、農林水産業の振興支援、地域プロモーションなど活動に従事する地域おこし協力隊員の雇用をします。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | ・ 隊員を2名採用し、それぞれの隊員のスキルや経験などを美濃市のまちづくり、地域づくりに生かし、地域住民とともに主体的かつ積極的に地域活性化のための活動を行いました。また、民間企業から派遣社員（地域活性化起業人）を受け入れ、観光振興をはじめとする、市の幅広い地域活性化活動を行いました。 |

| | | | | |
|---|--|---------|-----------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | | | 8,492,644 | 32,221,000 |
| ② 人件費 | | 450,000 | 1,050,000 | 1,050,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 0 | 450,000 | 9,542,644 | 33,271,000 |
| 前年度比（％） | | | 2120.6% | 348.7% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 0 | 450,000 | 9,542,644 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | | 0.0 | 795,220.3 | 2,218,066.7 |
| 前年度比（％） | | | | 278.9% |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | 合計コスト、活動単位コスト：令和4年度は新たに隊員を3名募集するため、大幅なコスト増となります。 | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---------------------------|---------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 地域おこし協力隊活動発信数 | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | 地域おこし協力隊の活動等に関するメディア等の掲載数 | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| | 実績値 | | 1 | 12 | 15 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|------------|---------|---------|---------|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 地域おこし協力隊員数 | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 地域おこし協力隊員数 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | R4 | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | |
| | 目標値 | | | 2 | 5 | | | |
| | 実績値 | | | 2 | | | | |
| 達成度（％） | | | 100.0% | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| ・ 令和4年度はミッション別の隊員とフリーミッションの隊員を募集し、より具体的な課題の解決に繋げる必要があります。 | |

| | | |
|------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| ・ 移住定住に特化した媒体への募集記事を掲載し、広く人材を募ります。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| ・ 地域おこし協力隊事業は、地域活性化に加えて、都市部からの移住定住促進を図る事業であるため、実施事業が一過性のものとならないよう、観光政策や空き家対策といった具体的な課題解決にあたることのできる人材を雇用し、隊員の定住を見据えながら活動を支援できるよう、関係機関との連携調整を行います。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-6 | 花育て・花かざり支援事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 篠田啓介 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 43 | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |
| | 施策名（評価単位） | (5) | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 美しく環境に配慮したまちづくりに向け、花かざりに携わる市民団体の活動を支援します。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | ・市内で花かざりを行う団体に補助金を交付しました。（補助額：花かざり活動に必要な経費（花苗代等）の10/10を補助（補助上限30,000円）、補助団体数：19団体） |

| | | | | |
|---|---|-----------|----------|----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 786,027 | 499,787 | 485,418 | 600,000 |
| ② 人件費 | 1,125,000 | 450,000 | 150,000 | 150,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 1,911,027 | 949,787 | 635,418 | 750,000 |
| 前年度比（％） | | 49.7% | 66.9% | 118.0% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 1,911,027 | 949,787 | 635,418 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 65,897.5 | 49,988.8 | 35,301.0 | 44,117.6 |
| 前年度比（％） | | 75.9% | 70.6% | 125.0% |
| ⑤ コストに関する増減理由（R3年度実績、R4年度見込） | 令和3年度は、事業実施団体の減少により、事業費と人件費が減少したためです。令和4年度は、アフターコロナにより実施事業増加が見込まれるためです。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-------------------------|---------|---------|---------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 花かざり支援事業団体数 | | | | 単位： | 団体 |
| | 指標説明 | 補助制度を受け、花かざり活動を行う市民団体の数 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 実績値 | 29 | 19 | 18 | 17 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|-------------------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 花かざり支援補助金交付額 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 花かざり支援補助金の交付総額 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 補助目標団体数（前年度実績相当数）×補助上限額 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 900,000 | 870,000 | 750,000 | 600,000 | | | | |
| | 実績値 | 786,027 | 499,787 | 485,418 | | | | | |
| | 達成度（％） | 87.3% | 57.4% | 64.7% | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | | No | 1 | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <p>・花かざりを行う団体の要望を受け、補助対象基準を緩和（飲料や防草シートの購入を可とした）し、利用しやすい制度としています。</p> <p>・制度は改善したものの、新型コロナウイルス感染症と担い手の高齢化により、補助制度を活用して花かざり活動を行う団体の減少が続いています。担い手を確保するための解決策が見いだせない状況にあるため、活動の維持継続が困難になってきています。</p> | |

| | | |
|---|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <p>・担い手不足により活動が行われなくなった花壇のうち、市の所有する土地で、かつ、景観を守る必要があるところについては、公費での整備を行います。</p> <p>・花かざり活動の維持継続に関する効果的な対策について研究します。</p> | | |

| | | |
|---|--|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <p>・花かざり支援事業の補助を受けて活動する団体は、担い手の高齢化や後継者不足により、年々減少しています。</p> <p>・ここ数年、補助基準の緩和といった支援策を行っていますが、課題解消に結びついていないため、制度のあり方を含めた抜本的な見直しが必要となっています。</p> | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 （1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合） | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|------------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-7 | 男女共同参画推進事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 篠田啓介 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 43 | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |
| | 施策名（評価単位） | (5) | 地域コミュニティ、市民団体の活動促進 | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市民と行政が一体となって、男女平等に関する各種事業を実施し、男女共同参画社会の実現に向けた意識の推進を図ります。 |
|------------|--|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | <ul style="list-style-type: none"> 新型コロナウイルス感染症の影響により、事業実施の委託を取りやめ（事業実施なし。） 男女共同参画に関する調査への回答、広報への掲載による啓発活動を実施しました。 |

| | | | | |
|---|---|-----------|---------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 268,043 | 0 | 0 | 395,000 |
| ② 人件費 | 1,725,000 | 450,000 | 450,000 | 900,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 1,993,043 | 450,000 | 450,000 | 1,295,000 |
| 前年度比（％） | | 22.6% | 100.0% | 287.8% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 1,993,043 | 450,000 | 450,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 664,347.7 | #DIV/0! | | 647,500.0 |
| 前年度比（％） | | #DIV/0! | #VALUE! | #VALUE! |
| ⑤ コストに関する増減理由（R3年度実績、R4年度見込） | 令和3年度実績は前年同様事業実績がないため、コスト増減は無かったが、令和4年度については事業実施見込であることと、人件費増によるコスト増になりました。 | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|--------------------------|---------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 講演・講座開催数 | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | 男女共同参画事業として実施する講演会や講座の回数 | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| | 実績値 | 3 | 0 | 0 | 2 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|-----------------------------|---------|---------|---------|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 市民参加者数 | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 男女共同参画に関する各種講座、講演会の参加者数 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 目安：講演会は会場収容人数×80%、各講座は定員16名 | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | |
| | 目標値 | 204 | 204 | 204 | 100 | | | |
| | 実績値 | 126 | 0 | 0 | | | | |
| 達成度（％） | 61.8% | 0.0% | 0.0% | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 令和3年度は、新型コロナウイルス感染症の影響を考慮し、市民参加による講座、講演会の開催を見送りました。令和4年度は新型コロナウイルス感染症対策を施しながら、講座、講演会を開催します。 | |

| | | |
|---|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> 男女共同参画事業（講演・講座）の際にアンケート調査を実施し、市民の認識度やニーズを把握し、今後の事業実施に反映します。 男女共同参画の基本知識を学ぶことで、新たな取組を検討し、実施できるようにします。 県男女共同参画・女性の活躍推進課と連携して、事業展開します。 | | |

| | | | |
|--|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> 第3次男女共同参画「いきいきプラン美濃」（平成30年3月策定）に基づいた事業展開を進めながら、男女共同参画社会の実現に向けた取り組みを行っている。 今後は、県と連携して、女性の活躍推進の働きかけや新しい生活様式にあったワーク・ライフ・バランスのあり方や女性の活躍推進策などの研究を進めながら、市民団体とともに事業の実施を進めます。 | | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| 1. 事務事業の概要 | | | | |
|------------|-----------|---------------|--------------------|-------|
| 事務事業名 | 12-8 | ケーブルテレビ番組作成事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 吉田邦紘 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 50 | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |
| | 施策名（評価単位） | (6) | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |

| 2. 事務事業の目的 | 広報みの、ホームページ、新聞社への情報提供などの広聴広報活動を通して市政への理解を高めることや、市民の意見や提案を幅広く聴き、まちづくりに反映させていきます。 |
|------------|---|
|------------|---|

| 3. 事務事業の実績 | <p>(1) 事業の実施内容（令和3年度）</p> <p>ケーブルテレビCCN（チャンネルCCN G・地デジ12ch）で地域情報番組「美濃和紙とうだつのまちから」を毎日放送しました。 ・放送更新：毎月1回（1日更新） ・放送時間：1回15分（毎日放送） ・放送内容：市内の出来事やイベント、市からのお知らせ等</p> |
|------------|---|
|------------|---|

| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
|---|--|------------|------------|-----------|
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 5,875,200 | 5,808,000 | 5,808,000 | 3,750,000 |
| ② 人件費 | 4,200,000 | 4,425,000 | 4,125,000 | 4,125,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 10,075,200 | 10,233,000 | 9,933,000 | 7,875,000 |
| 前年度比（%） | | 101.6% | 97.1% | 79.3% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 10,075,200 | 10,233,000 | 9,933,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 108,335.5 | 121,821.4 | 236,500.0 | 393,750.0 |
| 前年度比（%） | | 112.4% | 194.1% | 166.5% |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | R3年度はコーナー数を絞って人件費を抑えたことによるコスト増になりました。令和4年度は番組の放送回数を半減したことにより、コスト減となりました。 | | | |

| (3) 活動指標 | 指標名 | 番組内で地域等を取り上げた回数 | | | | 単位： | 回 |
|----------|------|-----------------|---------|---------|---------|-----|---|
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | | 93 | 84 | 42 | 20 | | |

| (4) 成果指標 | 指標名 | ケーブルテレビ申込者数 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
|----------|----------|-------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| | 指標説明 | | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 全世帯数の65%以上 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 5,425 | 5,330 | 4,746 | 4,750 | | | | |
| | 実績値 | 5,323 | 4,739 | 4,750 | | | | | |
| 達成度（%） | 98.1% | 88.9% | 100.1% | | | | | | |

| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | | B | |
|--|-----|---|----|---|----|--|---|--|
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | | No | 1 | | | | |

| 5. 評価・課題 | <p>令和3年度から新たなコーナー「今月のエッキョウ！美濃流し仁輪加」と題して、美濃市の伝統芸能を積極的に紹介。コロナ禍で2年連続で開催が中止となった美濃流し仁輪加の魅力を紹介しました。</p> <p>また、同年10月からは市内で頑張る企業紹介のコーナーをつくり、市内の企業を知ってもらったり、市内で就職する際の参考にってもらったりしようと情報を発信しました。今後も、引き続き単なる広報のみではなく、映像を通じて視聴者へ様々な情報提供ができる企画を用意していく必要があります。</p> <p>テレビ離れが進んでいることから、今後は若年層の視聴者を獲得できるように、場所や時間を選ばずに見ることができるYouTube等のSNSを使った情報発信を積極的に取り入れる必要があります。</p> |
|----------|--|
|----------|--|

| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
|--|------|--------|
| <p>近年、ケーブルテレビの申し込み者数は減少傾向にあることから、令和4年度からは番組の放送回数を半分（隔月）に削減し、短時間番組「市からのお知らせ情報」に転換することにより、コスト削減を図ります。</p> <p>令和4年度も引き続き「今月のエッキョウ！美濃流し仁輪加」と題した、美濃市の伝統芸能の紹介や市内で頑張る企業を紹介していきます。</p> | | |

| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
|--|-------|-------|
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 伝統文化の魅力発信や、市内企業の紹介を行うことで、市の隠れた魅力、伝えなければならない情報を映像でわかりやすく伝達しました。 ・ 今後はいつでも、誰でも取得できるような事業展開が必要です。情報伝達の媒体を今後は時代に合わせた媒体（SNS等を活用）へと転換する必要があります。 | | |

| 今後の方向性 | 4. 統合 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|------------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-9 | 情報通信技術推進事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 野村晃司 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 50 | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |
| | 施策名（評価単位） | (6) | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市の施策や事業内容、市民が必要とする情報をわかりやすく紹介するホームページを公開することにより、市政への理解を高めます。また、庁内、学校及び地域ふれあいセンターを接続する地域公共ネットワークを適正に管理することにより、職員の業務効率化に貢献します。 |
|------------|--|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | <ul style="list-style-type: none"> ・美濃市公式ホームページの管理 ・インターネット接続機器の管理 ・インターネットウイルス対策ライセンス更新作業の実施 ・その他関連機器保守点検の委託 ・光ファイバーケーブル賃借業務 |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
|----------------------------------|---|------------|------------|------------|------------|
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 10,997,516 | 14,957,487 | 15,798,432 | 28,539,000 | |
| ② 人件費 | 4,950,000 | 4,575,000 | 3,825,000 | 3,825,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 15,947,516 | 19,532,487 | 19,623,432 | 32,364,000 | |
| 前年度比（％） | | 122.5% | 100.5% | 164.9% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 15,947,516 | 19,532,487 | 19,623,432 | 32,364,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 9,261.0 | 10,893.7 | 10,758.5 | 17,307.0 | |
| 前年度比（％） | | 117.6% | 98.8% | 160.9% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R2年度実績、R4年度見込） | 直接事業費は、令和4年度はホームページリニューアル業務に伴う費用が増加する見込みです。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-------------------|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | ホームページ更新回数 | | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | 各担当課によるホームページ更新回数 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 実績値 | 1,722 | 1,793 | 1,824 | 1,870 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|----------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | ホームページアクセス件数 | | | | 単位： | 回 | 評価： | + |
| | 指標説明 | ホームページへのアクセス件数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度実績×1.03 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和3年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 128,710 | 113,850 | 137,390 | 137,572 | | | | |
| | 実績値 | 110,536 | 133,397 | 133,565 | | | | | |
| 達成度（％） | 85.9% | 117.2% | 97.2% | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| ホームページの内容については、内容が古いものについて各担当課にページの必要性の確認し、修正及び削除を行いました。地域公共ネットワークは、障害もなく安定したネットワーク運用が行われています。 | |

| | | |
|--|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ホームページは、スマートフォンやタブレットに対応するとともに、セキュリティ体制を万全にしたものにリニューアルをします。 ・ホームページの承認を迅速、確実に行えるよう午前11時と午後4時の一日2回の更新を行います。 ・見やすいホームページ作成に対する意識を職員に持たせるため随時啓発を行います。 ・地域公共ネットワークにおける、情報セキュリティを万全にするため、講習会を開き情報漏えい防止などの教育を行います。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ホームページは、市の情報発信及び提供の手段として欠かすことができないものであるため、コンテンツの充実に向け、タイムリーで適切な情報を発信、提供できるよう職員の技術と意識の向上を図る必要があります。 ・市が所有する情報資産に関する情報セキュリティ確保の重要性について、職員に周知徹底させるとともに、情報を適切に取り扱うための基本的な知識や遵守すべき事項を習得させるよう取り組みます。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-10 | 電算事務事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 野村晃司 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 50 | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |
| | 施策名（評価単位） | (6) | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 庁内の電算管理機器、システムの調達・運用・管理により、「住民サービスの向上」「業務効率の向上」を図ります。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(令和3年度) | <ul style="list-style-type: none"> ・ 庁内ネットワーク端末の管理とトラブル対応 ・ 庁内ネットワークプリンターの管理、トナーの交換、トラブル対応 ・ 財務会計システムのサーバ機器・システム管理とトラブル対応 ・ 総合行政情報システムの管理とトラブル対応 ・ 庁内LAN配線の維持管理（ハブ・LAN線等ネットワーク機器の維持管理） ・ 電算室の無停電装置管理とトラブル対応 ・ 社会保障・税番号制度関係事務に対応するシステム改修 ・ 自治体業務デジタル化の推進 |

| | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 71,748,594 | 70,384,612 | 71,816,726 | 75,902,000 |
| ② 人件費 | 5,625,000 | 6,675,000 | 4,950,000 | 4,950,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 77,373,594 | 77,059,612 | 76,766,726 | 80,852,000 |
| 前年度比 | | 99.6% | 99.6% | 105.3% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 2,436,000 | 3,267,000 | 1,064,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 74,937,594 | 73,792,612 | 75,702,726 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 238,072.6 | 237,106.5 | 236,205.3 | 248,775.4 |
| 前年度比 | | 99.6% | 99.6% | 105.3% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---------------|---------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | パソコン、サーバ機器の台数 | | | 単位： | 台 |
| | 指標説明 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | |
| | 実績値 | 325 | 325 | 325 | 325 | |

| | |
|----------|---|
| 4. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・ 庁内ネットワーク端末のトラブル対応には、即時職員が対応し、指導、説明することによりその後のトラブルを回避することとしています。 ・ 総合行政情報システムの導入により、多くの業務を各々のパソコンで行うことが可能になったため、業務の効率化、窓口対応の迅速化に繋がりました。 ・ 各種サーバ等情報関連機器やプログラム、システムのトラブルには、専門知識を持った技術者でないと対応できない状況が多く、システム機器保守委託業者が派遣されトラブル対応するため、トラブル復旧にはかなりの時間を要します。 |
|----------|---|

| | | |
|---|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ 「各種ソフトウェアの活用」「庁内ネットワークプリンターのトナーの交換」等、各担当課で対応できるものは各担当課で行えるよう指導し、省力化とトラブルに対するスキルアップを図ります。 ・ 庁内ネットワーク端末のトラブルや問い合わせに遠隔操作を利用して迅速に対応します。 ・ システムの操作、トラブルへの対応はマニュアル化を進め業務の効率化、継承を図ります。 ・ 雷、災害等により停電となった場合の各課窓口業務を継続するための問題点の把握と今後の方針を決定します。 ・ トラブル時の連絡体制を構築し、迅速な対応を行います。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・ DXを推進し、事務の効率化や情報の共有化を進め、施策に反映させることは、市民サービスの向上につながるため、今後も整備・充実を図る必要があります。 ・ サーバのトラブルや障害に対しては、保守業者と協力しながら早期復旧できる体制を構築していきます。 ・ 雷や災害等によって電源確保が難しい状況にあっても、窓口等の業務を継続するため、庁舎管理部門をはじめ各部署と協力しながら非常時の業務継続を図る（方針の策定を含む）必要があります。 ・ 社会保障・税番号制度関連事務(情報連携)に対応したシステムと、社会保障・税番号を扱うにふさわしいセキュリティ水準を確保する必要があります。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------|--------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-11 | 広聴広報活動事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 吉田邦紘 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 50 | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |
| | 施策名(評価単位) | (6) | 行政サービスの利便性向上と広報の推進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 広報みの、ホームページ、報道機関（新聞社等）への情報提供などの広聴広報活動を通して、市政への理解を高めることや、市民の意見や提案を幅広く聴き、まちづくりに反映させていきます。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(令和3年度) | <情報発信> ①広報みのの発行（毎月1日・年12回発行、年間：290ページ、記事：759件） ②市ホームページに地域の行事やイベントを掲載した。年：160件 ③Weekly news～美濃～を発行して報道機関へ情報提供をした。年：529件（通常版481件、議会版14件、臨時発行版34件） ④新聞記事への掲載：342件 ⑤マチイロアプリでデジタルによる広報みのを配信（R3.12月スタート 毎月1日・年12回配信） |

| | | | | |
|---|---|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 4,184,398 | 5,223,883 | 4,106,764 | 5,549,000 |
| ② 人件費 | 6,450,000 | 7,650,000 | 6,300,000 | 6,300,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 10,634,398 | 12,873,883 | 10,406,764 | 11,849,000 |
| 前年度比 (%) | | 121.1% | 80.8% | 113.9% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 10,634,398 | 12,873,883 | 10,406,764 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 6,277.7 | 8,142.9 | 5,813.8 | 6,582.8 |
| 前年度比 (%) | | 129.7% | 71.4% | 113.2% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (R3年度実績、R4年度見込) | R3年度は、新型コロナウイルスに関する啓発チラシ等の印刷業務がなかったことにより、「広報みの」の印刷費のみとなりコスト減となりました。R4年度も同様の見込みです。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|--|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 情報発信の件数 | | | | 単位: | 件 |
| | 指標説明 | 広報みのの記事、ホームページ掲載、weekly newsの情報発信数、新聞への掲載の合計 | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | 実績値 | 1,694 | 1,581 | 1,790 | 1,800 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|--|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 情報の市民周知 | | | | 単位: | 回 | 評価: | + |
| | 指標説明 | 広報みのの記事、ホームページ掲載、weekly newsの情報発信数、新聞への掲載の合計 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 発信数と同じ | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 1,800 | 1,700 | 1,500 | 1,800 | | | | |
| | 実績値 | 1,694 | 1,581 | 1,790 | | | | | |
| 達成度 (%) | 94.1% | 93.0% | 119.3% | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 令和3年度12月からマチイロアプリで「広報みの」のデジタル配信を開始しました。情報をいち早く把握し、市民が必要なときに手に取ることができるよう、さまざまな媒体（SNS等）を使って、情報の発信を行う必要があります。 | |

| | | |
|--|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| 「広報みの」のデジタル配信の周知や、緊急情報などをSNSを活用して情報発信していきます。 | | |

| | | |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| ・広報みのやホームページなど複数の情報発信手段を活用した市民への情報発信はできています。 ・SNSを使った情報発信の課題として、今後はLINEで発信される情報を種類別に分け、受信者も必要な情報を優先して受けられるよう、セグメント配信にするなど、市民がより活用しやすい情報伝達の方法を整備します。 ・Eメール等による市長への提言や市長と語る会などの広聴事業の周知を行い、市民が意見を言いやすい環境づくりと、市民の意見が施策の実施に反映できる仕組み作りを進める必要があります。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------|---------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-12 | 国際交流事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 吉田邦紘 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 45 | 多文化共生・国際交流の推進 | |
| | 施策名（評価単位） | (7) | 総合政策事務の執行・推進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | アジアを中心とした国際交流事業を進め、国際感覚に優れたまちづくりを目指します。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|-----------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | 令和3年度は交流事業は実施しませんでした。 |

| | | | | |
|---|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 30,000 | 30,000 | 45,200 | 356,000 |
| ② 人件費 | 1,350,000 | 450,000 | 1,275,000 | 1,275,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 1,380,000 | 480,000 | 1,320,200 | 1,631,000 |
| 前年度比（％） | | 34.8% | 275.0% | 123.5% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 1,380,000 | 480,000 | 1,320,200 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 690,000.0 | #DIV/0! | #DIV/0! | 815,500.0 |
| 前年度比（％） | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| ⑤ コストに関する増減理由 （R3年度実績、R4年度見込） | 令和3年度も引き続き新型コロナウイルス感染症の蔓延が続いており、未だ収束の目処がたっていないことから交流事業は実施できていません。令和4年度は市内で国際交流に関するイベントを実施予定のためコスト増になりました。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|---------------|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 美濃市内での国際交流事業数 | | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | | 2 | 0 | 0 | 2 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|-------------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 国際交流事業参加者数 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | 国際交流事業に参加した美濃市民の数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去2年間の実績値の平均 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 32 | 21 | 0 | 10 | | | | |
| | 実績値 | 0 | 0 | 0 | | | | | |
| | 達成度（％） | 0.0% | 0.0% | #DIV/0! | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 令和3年度は新型コロナウイルス感染症が世界的に大流行のため事業は実施していません。令和4年度以降は未定です。 | |

| | | |
|---------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| 新型コロナウイルス感染症対策を徹底した上で、事業を実施します。 | | |

| | | |
|---|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> 韓国との不安定な国交関係や高額な渡航費用が必要なイタリアは以前から、友好関係が進展しない状況がありましたが、新型コロナウイルス感染症によって、台湾も含めたすべての友好都市との交流が途切れてしまっています。 身近な国際交流の実施など、可能な範囲での実施を推進します。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|---------|--------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-13 | 士幌町交流事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 吉田邦紘 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 51 | 産官学連携の推進 | |
| | 施策名（評価単位） | (7) | 総合政策事務の執行・推進 | |

| | |
|------------|----------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 姉妹都市・北海道士幌町と地域的特性を生かした人的交流を進めます。 |
|------------|----------------------------------|

| | |
|--------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | 令和3年度は新型コロナウイルス感染拡大防止のため人の行き来による交流活動は実施していませんが、両市町の特産品を使った食材をお互いの学校給食で提供し合う交流を行いました。 |

| | | | | |
|---|--|-----------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 733,573 | - | 442,662 | 966,000 |
| ② 人件費 | 3,150,000 | 1,425,000 | 2,475,000 | 2,475,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,883,573 | 1,425,000 | 2,917,662 | 3,441,000 |
| 前年度比（％） | | 36.7% | 204.7% | 117.9% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 3,883,573 | 1,425,000 | 2,917,662 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 970,893.3 | #DIV/0! | 2,917,662.0 | 3,441,000.0 |
| 前年度比（％） | | #DIV/0! | #DIV/0! | 117.9% |
| ⑤ コストに関する増減理由（R3年度実績、R4年度見込） | 令和3年度は士幌町開町100周年記念があり、市長、議長が参加しました。また、士幌町長が逝去されたことに伴い、葬儀に参列したためコストが増加しました。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|------------|---------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 士幌町との交流事業数 | | | | 単位： | 回 |
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | |
| | | 4 | - | 1 | 1 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------|---------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 士幌町との交流事業参加者数 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
| | 指標説明 | | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去3年間の実績値の平均 | | | | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 30 | 40 | 10 | 0 | | | | |
| | 実績値 | 42 | 0 | 6 | | | | | |
| 達成度（％） | 140.0% | 0.0% | 60.0% | | | | | | |

| | | | | | | |
|--|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 令和3年度は、新型コロナウイルス感染症の拡大防止のため、交流事業は全て中止となったため人の行き来による活動は行っていませんが、令和4年2月に両市町の特産品が使われた食材をお互いの学校給食で提供し合う交流を実施しました。ウィズコロナにおいてもさまざまな分野で活発な交流が継続して行なわれるよう事業検討する必要があります。 | |

| | | |
|---|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| 感染症対策を実施した上で、補助制度を積極的に活用して士幌町との交流を深められるよう、制度の維持と制度周知の準備を行います。 | | |

| | | |
|---|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> 平成26年度に制度化されたこの補助事業を活用し訪問者もあり、両市町の民間レベルによる交流活動は続いていましたが、新型コロナウイルス感染症の影響により、互いの往来ができなくなっています。 感染症対策を徹底した上で、積極的な交流を推進するため、行政間の情報共有を保ち、交流の窓口としての機能を継続します。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 3 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------|--------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 12-14 | 総合計画策定事業 | 担当課 | 総合政策課 |
| | | | 作成者 | 山田 啓太 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 52 | 持続可能な行財政運営 | |
| | 施策名（評価単位） | (7) | 総合政策事務の執行・推進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 令和3年度から開始した美濃市第6次総合計画及び第2期美濃市まち・ひと・しごと創生総合戦略の進捗管理を行います。 |
|------------|---|

| | |
|--------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和3年度） | 令和3年度は、第6次総合計画本編及び概要版冊子を作成し、概要版冊子の全戸配付を行いました。あわせて、市内ふれあいセンターや希望自治会を対象に第6次総合計画住民説明会を開催し、周知に努めました。また、第6次総合計画の進捗管理のため、令和4年度から令和6年度の3カ年実施計画を策定しました。 |

| | | | | |
|---|--|------------|------------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| ① 直接事業費 | 4,096,000 | 4,337,790 | 2,582,200 | 100,000 |
| ② 人件費 | 5,625,000 | 8,250,000 | 6,750,000 | 6,750,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 9,721,000 | 12,587,790 | 9,332,200 | 6,850,000 |
| 前年度比 | | 129.5% | 74.1% | 73.4% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 9,721,000 | 12,587,790 | 9,332,200 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 前年度比 | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| ⑤ コストに関する増減理由 | 令和3年度は、計画策定業務の完了による審議会開催回数、計画原案作成業務の減少により、事業費、人件費ともに減額となっています。 | | | |

| | | | | | |
|----------|------|---------|---------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | | | | |
| | 指標説明 | | | | |
| | | 令和元年度実績 | 令和2年度実績 | 令和3年度実績 | 令和4年度見込 |
| | 実績値 | | | | |

| | |
|--|--|
| 4. 評価・課題 | |
| <ul style="list-style-type: none"> ・計画初年度となることから第6次総合計画の進捗状況は未定。 ・予算との関連付けや、効果検証を適切に実施することで、KPIの達成を意識した施策の推進が必要です。 | |

| | | |
|--|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和4年4月 |
| <p>総合計画におけるKPIとの関連性を把握しながら各施策に取り組めるよう、予算編成時に3カ年実施計画を策定することで、各所属におけるKPIの意識付けや、施策の推進状況を把握する体制を確立しました。今後は新年度予算編成前の9月頃に前年度施策の効果検証を行うことで各施策における課題の洗い出しを行い、適切に次年度予算に反映することで、第6次総合計画の推進に努めます。</p> | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 宮田 敏生 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・第6次総合計画では、市民参加による計画審議会（総合戦略会議）や市議会特別委員会によるKPIの検証をはじめ、事業の進捗状況の把握、必要に応じたヒアリングなどを行うことで、各事業の適切な進行を促します。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|