

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 | | | | |
|------------|-----------|---------------------|------|-------|
| 事務事業名 | 21-1 | 資源回収奨励事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 瀬瀬 貴哉 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 35 ごみ排出量抑制とリサイクルの推進 | | |
| | 施策名(評価単位) | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | ごみの減量化及び資源の有効利用とごみ問題に対する市民の意識を向上させるため、資源集団回収を実施した市民団体に奨励金を交付します。 |
|------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 資源の集団回収を実施した13団体（計29回、総重量403,169kg）に対し、1kgあたり3円（総額1,209,507円）を奨励金として交付しました。 |

| 2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
|------------------------------|--|-----------|-----------|-----------|
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 1,191,000 | 1,093,000 | 1,210,000 | 1,210,000 |
| ② 人件費 | 2,320,000 | 2,320,000 | 2,320,000 | 2,640,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,511,000 | 3,413,000 | 3,530,000 | 3,850,000 |
| 前年度比 | | 97.2% | 103.4% | 109.1% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 3,511,000 | 3,413,000 | 3,530,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 140,440.0 | 126,407.4 | 121,724.1 | 132,758.6 |
| 前年度比 | | 90.0% | 96.3% | 109.1% |
| ⑤ コストに関する増減理由(25年度実績、26年度見込) | 平成24年度分から業務量を見直しました。資源の回収量が年々減少しているため、奨励金交付金額が減少しています。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 集団回収実施回数 | | | | 単位: | 回 |
| | 指標説明 | 集団回収を実施した回数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 25 | 27 | 29 | 29 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 集団回収量 | | | | 単位: | t | 評価: | + |
| | 指標説明 | 集団回収したうち、奨励金の対象となる量 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度の回収量の1%増 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 405 | 401 | 401 | 407 | | | | |
| | 実績値 | 397 | 364 | 403 | | | | | |
| 達成度 | 98.0% | 90.8% | 100.5% | | | | | | |

| 4. 妥当性評価 | | | | | 評価 | | A | |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|--|---|--|
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No | | | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 平成25年度は、13団体が資源回収を29回実施し、403トン回収しました。集団回収を行う団体数が数年増加していません。 | |

| | | |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 集団回収を行う団体に奨励金を交付することで、資源の有効利用を啓発し実施回数や、団体の増加を目指します。広報やホームページへの掲載により周知を促し資源の有効利用を目指します。 | | |

| | | |
|---|-------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| 資源回収団体に奨励金を交付することで資源の回収が進んでいる状態であり、次年度以降も継続して実施します。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-------------|------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-2 | 生ごみ処理家庭支援事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 瀧 貴哉 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 35 | ごみ排出量抑制とリサイクルの推進 | |
| | 施策名(評価単位) | (9) | 廃棄物・公害対策の推進 | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 家庭からのごみ排出減少とリサイクル促進を目指して、生ごみの電気式処理機等の購入を支援する事業です。 |
|------------|---|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>生ごみリサイクルの推進のため、生ごみ発酵促進剤（ぼかし）などの購入者に対し、購入金額の半額を助成しました。</p> <p>発酵促進剤 2,044個、容器14個 補助金額130,237円</p> <p>生ごみの電気式処理装置の購入者に対し、経費の1/2（上限15,000円）を補助しました。</p> <p>平成25年度助成額：5基（75,000円）</p> |

| | | | | |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 263,000 | 194,000 | 206,000 | 210,000 |
| ② 人件費 | 3,440,000 | 3,440,000 | 3,440,000 | 3,840,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,703,000 | 3,634,000 | 3,646,000 | 4,050,000 |
| 前年度比 | | 98.1% | 100.3% | 111.1% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 3,703,000 | 3,634,000 | 3,646,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,780.3 | 1,588.3 | 1,783.8 | 1,928.6 |
| 前年度比 | | 89.2% | 112.3% | 108.1% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成23年度分からの業務量を見直したため、単位当たりコストが減少しています。平成22年度以降のぼかしの購入個数が極端に減少しています。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 生ごみ発酵促進剤の購入個数 | | | | 単位: | 個 |
| | 指標説明 | 補助対象となる生ごみ発酵促進剤の購入個数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 2,080 | 2,288 | 2,044 | 2,100 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|-----------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 購入基数 | | | | 単位: | 基 | 評価: | + |
| | 指標説明 | 補助対象となった生ごみの電気式処理装置の購入基数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年の購入基数の1基増（平成25年度は前年実績の2倍） | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 7 | 9 | 6 | 6 | | | | |
| | 実績値 | 8 | 3 | 5 | | | | | |
| 達成度 | 114.3% | 33.3% | 83.3% | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 生ごみ処理を発酵促進剤や処理機で行う家庭に対し補助金を交付し生ごみ処理の推進を行いました。しかし、生ごみは廃棄物全体に占める割合が大きく、今後も生ごみ処理に対する意識啓発が不可欠です。 | |

| | | |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 26年4月から電気式生ごみ処理装置補助金の上限を20,000円までに変更し、電気式生ごみ処理機の購入者が増加することで生ごみ処理の促進をします。 | | |

| | | |
|--|-------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| ぼかしの購入者は年々減少しているが、他の生ごみ処理法とあわせ、ごみの減量に取り組みます。補助額が増えたことで購入者の負担額が減り、購入者の増加が見込めます。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-3 | 清掃センター施設管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 須田雅士 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | |
| | 施策名(評価単位) | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|-------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境の保全を目指し、適正なごみの収集・処理を実施します。 |
|------------|-------------------------------------|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 平成25年度ごみ収集量 可燃ごみ 3,995 t 不燃ごみ 521 t 粗大ごみ 71 t リサイクルごみ 716 t |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 11,202,000 | 11,192,000 | 13,709,000 | 18,235,000 | |
| ② 人件費 | 3,760,000 | 3,920,000 | 3,920,000 | 4,080,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 14,962,000 | 15,112,000 | 17,629,000 | 22,315,000 | |
| 前年度比 (%) | | 101.0% | 116.7% | 126.6% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他特定財源 | 3,095,000 | 2,800,000 | 2,100,000 | 12,529,000 |
| | 一般財源 | 11,867,000 | 12,312,000 | 15,529,000 | 9,786,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 3,436.4 | 3,438.5 | 3,843.3 | 5,129.9 | |
| 前年度比 (%) | | 100.1% | 111.8% | 133.5% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | ごみ有料化を実施したことで清掃センターでのごみ処理量減少が予測されます。また、リサイクルごみ収集量についても、学校廃品回収、店頭での無料回収により減少になる。戸別収集実施のため清掃センターに車両を新規購入しました。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|---------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | ごみ処理量 | | | | 単位: | t |
| | 指標説明 | 清掃センターにおけるごみ処理量(可燃、不燃、粗大) | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 4,354 | 4,395 | 4,587 | 4,350 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|-----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | リサイクル収集量 | | | | 単位: | t | 評価: | + |
| | 指標説明 | 清掃センターにおけるリサイクル収集量です | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 学校廃品回収、店頭での無料回収も勧めているので、増減無と思われる。 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 785 | 791 | 779 | 716 | | | | |
| | 実績値 | 783 | 771 | 716 | | | | | |
| 達成度 (%) | 99.7% | 97.5% | 91.9% | | | | | | |

| | | | | | |
|---|-----|---|----|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| ごみの分別を徹底するため、引き続き広報・説明会を通じてごみ出しのルールを市民に周知します。ごみ有料化を実施したことで、処理量の減少が期待できるが、ごみの不法投棄が増加する可能性があるため、パトロールを実施し行為者に対する指導を実施します。 | |

| | | |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| ごみの分別及びリサイクル品目について徹底するため、「広報みの」、「美濃市ホームページ」等、広報活動により周知を図ります。適正な処理によるごみの収集処分のため、今後もごみの分別について市民説明を行っていきます。 | | |

| | | |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 適正な処理によりごみの収集ができた。今後ともごみの分別について市民の方に理解していただき、リサイクルできるごみの収集量の増加を目指します。清掃作業中の事故に十分気をつけ、清掃車の運転について交通指導や市民に対する接客マナー向上のための指導を行います。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-4 | 衛生センター施設管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | |
| | 施策名（評価単位） | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|-------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境の保全を目指し、し尿及び浄化槽汚泥を適正処理します。 |
|------------|-------------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> ○衛生センターの運営 <ul style="list-style-type: none"> ・し尿処理にかかる手数料を徴収するため、口座振替などにかかる業務を委託した。 ○衛生センターの維持管理 <ul style="list-style-type: none"> ・し尿処理量 1,571.27キロリットル ・浄化槽汚泥処理量 4,825.70キロリットル ・農集汚泥処理量 1,819.41キロリットル ○衛生センターの補修 <ul style="list-style-type: none"> ・I Z循環ポンプ（B号機）修繕 ・分離液貯留槽設備修繕 ・No.3汚泥コンベヤ緊急修繕 ・破碎ポンプ修繕 ○し尿収集運搬業務委託 <ul style="list-style-type: none"> ・市内2業者に委託 |

| | | | | |
|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 64,216,000 | 66,231,000 | 65,376,000 | 59,219,000 |
| ② 人件費 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,680,000 | 880,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 65,896,000 | 67,911,000 | 67,056,000 | 60,099,000 |
| 前年度比 | | 103.1% | 98.7% | 89.6% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | | |
| | 一般財源 | 65,896,000 | 67,911,000 | 67,056,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 7,604.0 | 8,187.0 | 8,161.6 | 7,389.5 |
| 前年度比 | | 107.7% | 99.7% | 90.5% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 処理量 | 単位： | キロリットル | |
| | 指標説明 | し尿及び浄化槽汚泥量（農集汚泥を含む） | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| | 実績値 | 8,666 | 8,295 | 8,216 | 8,133 |

| | |
|----------|--|
| 4. 評価・課題 | <p>市内の下水道未接続世帯のし尿及び浄化槽汚泥等の適正処理を計画的に実施したことにより、生活衛生環境の保全が行えた。又、施設の補修等の実施により、施設の適正管理ができました。</p> <p>ただし、予定した機器修繕は実施しましたが、突然の機器故障のため緊急修繕を実施することとなりました。</p> <p>施設にある各機器は老朽化しているため、適正な施設管理のため日々の点検等により、施設の状況を常に把握しなければならない。</p> |
|----------|--|

| | | |
|---|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>施設の老朽化に適應した、計画的な修繕と運轉管理に努める。そのために、修繕計画等を専門業者であるプラントメーカー等と協議調整を行い作成します。</p> | | |

| | | |
|---|-------|------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| <p>市内の衛生環境の保全のため、施設の適正な維持管理及び運營を計画的に行う。</p> | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-5 | 廃棄物適正処理推進事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 須田 雅士 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | |
| | 施策名(評価単位) | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境の保全を目指し、廃棄物適正処理周知及び不法投棄や不適正処理を防止します。 |
|------------|---|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 廃棄物減量等推進員63名により、市民説明会(リサイクル指導)を実施し、ごみ減量とリサイクルの推進を呼びかけます。 不法投棄された物のうち、テレビ21台、冷蔵庫9台、冷凍庫1台、タイヤ142本を処理しました。 |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|-------------|-------------|-------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 8,852,000 | 8,513,000 | 15,664,000 | 15,993,000 | |
| ② 人件費 | 4,960,000 | 5,760,000 | 5,760,000 | 6,000,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 13,812,000 | 14,273,000 | 21,424,000 | 21,993,000 | |
| 前年度比 (%) | | 103.3% | 150.1% | 102.7% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 1,200,000 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 9,470,000 | 8,836,000 | 9,280,000 | 5,400,000 |
| | 一般財源 | 3,142,000 | 5,437,000 | 12,144,000 | 16,593,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,151,000.0 | 1,189,416.7 | 1,785,333.3 | 1,832,750.0 | |
| 前年度比 (%) | | 103.3% | 150.1% | 102.7% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度に新ごみ袋半年分を購入、平成26年度からは通常使用分を5種類で購入しているため増加となっています。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|--|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 不法投棄監視パトロール日数 | | | | 単位: | 日 |
| | 指標説明 | 不法投棄パトロールを市で実施した日数です(シルバー人材センター委託分を除く) | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 12 | 12 | 12 | 12 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 不法投棄の処理件数 | | | | 単位: | 件 | 評価: | - |
| | 指標説明 | 不法投棄された廃棄物を市で処理した件数です(シルバー人材センター委託分を除く) | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | ごみ有料化により増加すると思われます(シルバー人材センター委託分を除く) | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 27 | 13 | 15 | 15 | | | | |
| | 実績値 | 14 | 16 | 8 | | | | | |
| 達成度 (%) | 192.9% | 81.3% | 187.5% | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 不法投棄頻発箇所には警告看板の設置、広報で不法投棄防止の呼びかけを行なっているが、不法投棄が繰り返される。不法投棄防止対策の見直しが必要となります。パトロールの強化と、監視カメラの設置により、不法投棄の防止及び行為者を特定し、指導に結びつけます。 | |

| | | |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 生ごみ処理の普及によるごみの減量を図るとともに、リサイクルを推進するための市民説明会を行います。自治会等との連携により不法投棄防止に努めます。 | | |

| | | |
|--|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 不法投棄監視パトロールを強化し、地域と一体となって不法投棄監視体制を整える。条例改正により、資源ごみ持ち去りを禁止したが、いまだに持ち去りの事例がある。ごみステーションのパトロールも合わせ、適正なごみステーションの管理に努める。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 | | | | |
|------------|-----------|-----------|-------------|-------|
| 事務事業名 | 21-6 | 浄化槽設置整備事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 37 | 生活排水処理対策の推進 | |
| | 施策名(評価単位) | (9) | 廃棄物・公害対策の推進 | |

| 2. 事務事業の目的 | 河川の水質保全を目指して、合併浄化槽の普及率を向上させます。 |
|------------|--------------------------------|
|------------|--------------------------------|

| 3. 事務事業の実績 | |
|---------------------|-----------------------------|
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 合併浄化槽設置者に対し、設置経費の一部を補助しました。 |

| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
|---|--|-----------|-----------|-----------|
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 2,156,000 | 2,013,000 | 3,812,000 | 4,308,000 |
| ② 人件費 | 1,440,000 | 1,440,000 | 1,360,000 | 880,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,596,000 | 3,453,000 | 5,172,000 | 5,188,000 |
| 前年度比 | | 96.0% | 149.8% | 100.3% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 1,546,000 | 1,436,000 | 1,342,000 |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | | |
| | 一般財源 | 2,050,000 | 2,017,000 | 3,830,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 599,333.3 | 690,600.0 | 517,200.0 | 399,076.9 |
| 前年度比 | | 115.2% | 74.9% | 77.2% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 合併浄化槽の設置は申請によるため増減がある。平成26年度見込額は過去の平均値で予算措置してあるため。 | | | |

| (3) 活動指標 | 指標名 | 合併浄化槽設置件数 | | | | 単位: | 件 |
|----------|------|-----------|----------|----------|----------|-----|---|
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | | 6 | 5 | 10 | 13 | | |

| (4) 成果指標 | 指標名 | 合併浄化槽設置整備事業費補助件数 | | | | 単位: | 件 | 評価: | + |
|----------|----------|------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| | 指標説明 | | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去10年間の平均値 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 13 | 13 | 13 | 13 | | | | |
| | 実績値 | 6 | 5 | 10 | | | | | |
| 達成度 | 46.2% | 38.5% | 76.9% | | | | | | |

| 4. 妥当性評価 | | | | | 評価 | | A |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|--|---|
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | | |

| 5. 評価・課題 |
|---|
| 下水道等の計画区域外において、生活排水処理対策の唯一の手段である合併処理浄化槽の普及促進を行いました。しかし、新築家屋における合併処理浄化槽の設置が大半であることや、浄化槽設置整備区域には高齢者世帯が多いため、住宅の排水設備の改修等が実施されにくい。そのため、積極的な整備促進につながらない傾向にあります。 |

| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
|--|------|---------|
| 地域ごとの生活排水処理の手段として、合併処理浄化槽整備地区での補助事業の趣旨を説明会等により周知します。 | | |

| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
|--|-------|------|
| 下水道整備計画区域外の生活排水処理対策には欠かせない事業であるため、設置整備件数に関らず事業は継続する。 | | |

| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-7 | 公害対策事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 須田 雅士 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| | 総合計画上の施策名 | 38 公害防止監視の強化 | | |
| | 施策名(評価単位) | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民の健康と生活環境を守るため、公害を未然に防ぐ監視等を実施します。 |
|------------|------------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 公害発生を未然に防止するため市内事業所に定期的に立ち入り、排水を採取、検査、指導等を行っています。苦情に即時対応し現地調査、指導を通して解決を図り騒音、振動規制法に基づく特定施設の届出の受け付け、審査を行い公害発生施設の把握と公害発生を未然防止を図っています。 |

| | | | | |
|-------------------------------|---|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 413,000 | 2,136,000 | 1,640,000 | 1,227,000 |
| ② 人件費 | 2,480,000 | 2,480,000 | 2,480,000 | 2,160,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 2,893,000 | 4,616,000 | 4,120,000 | 3,387,000 |
| 前年度比 (%) | | 159.6% | 89.3% | 82.2% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,893,000 | 4,616,000 | 4,120,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 41,927.5 | 71,015.4 | 64,375.0 | 51,318.2 |
| 前年度比 (%) | | 169.4% | 90.6% | 79.7% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は公害測定機器(振動計)の購入(600,000円)、自動車騒音常時監視業務委託の継続はあるが、コスト減となっています。 | | | |

| | | | | | |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 公害パトロール実施回数 | | 単位: | 件 |
| | 指標説明 | 公害パトロールを実施したのべ事業所数です | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| | 実績値 | 69 | 65 | 64 | 66 |

| | | | | | | | |
|----------|----------|------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 公害苦情処理件数 | | 単位: | 件 | 評価: | - |
| | 指標説明 | 公害として苦情を受け、処理した件数です(不法投棄を含む) | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | H25年度実績は非常に少ないが、過去2年の平均です | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 目標値 | 35 | 49 | 27 | 18 | | |
| | 実績値 | 52 | 28 | 8 | | | |
| 達成度 (%) | 67.3% | 175.0% | 337.5% | | | | |

| | | | | | | |
|---|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) | | | | | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | | No | 1 | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 水質汚濁は県の所管であるが、製紙が地場産業であるため製紙会社の排水の検査を実施しています。公害苦情に対し、迅速に対応できたが、住民からの苦情は多岐にわたり、より豊富な知識を身につけなければなりません。最近では近所付き合いの中で解決できることでも市から伝えてほしいという事例が増えました。 | |

| | | |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 今後は、ばい煙施設の調査等、県からの権限委譲を受けることも視野に入れ、さらに豊富な知識を身につけます。 | | |

| | | |
|---|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 河川での公害等による魚のへい死等には、迅速な対応を心がけ、現場調査を行い、原因究明に努める。平成24年度から騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法に係る権限が市に移譲されたことにより、職員の知識の向上はもちろん、市民に対する啓発を広報等で行なう。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-8 | 自然環境保全事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑤景観・自然 | 施策分類 | 2自然 |
| | 総合計画上の施策名 | 67 自然保護・環境保全の推進 | | |
| | 施策名(評価単位) | (10) 市民生活環境の向上 | | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市内の自然保護・保全のため、自然保護等実施団体の支援及び市民の自然保全への意識向上を進める。 |
|------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <p>○身近な自然環境保全経費 豊かな緑と環境を守るため反洞川の蛍を守る会及び、オキナグサを育てる会に対して補助金を交付しました。</p> <p>○河川美化関係経費 1. 河川ごみ収集業務委託 河川ごみ収集をシルバー人材センターに委託し、市内8ヶ所の河原のごみ3,727kgを収集しました。 2. 仮設公衆トイレの設置 市内の河原7ヶ所に、公衆トイレを設置しました。</p> |

| | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 1,241,000 | 1,438,000 | 1,530,000 | 1,669,000 | |
| ② 人件費 | 2,080,000 | 2,080,000 | 1,120,000 | 1,280,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,321,000 | 3,518,000 | 2,650,000 | 2,949,000 | |
| 前年度比 | | | 105.9% | 75.3% | |
| | 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | | 市債 | | | |
| | | その他特定財源 | | | |
| | | 一般財源 | 3,321,000 | 3,518,000 | 2,650,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,408.4 | 1,045.2 | 711.0 | 791.3 | |
| 前年度比 | | | 74.2% | 68.0% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成25年度は業務量見直しによる減額です。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|----------------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 河川ごみ収集量 | | | | 単位: | kg |
| | 指標説明 | 河川のごみの量を、事業実績の目安とする。 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 2,358 | 3,366 | 3,727 | 3,727 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|--------------------------|----------|----------|----------|-----|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 河川ごみ収集量 | | | | 単位: | kg | 評価: | - |
| | 指標説明 | 河川ごみ収集量を、河川利用者マナーの指標とする。 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度実績値 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 2,358 | 3,366 | 3,444 | 3,727 | | | | |
| | 実績値 | 3,366 | 3,444 | 3,727 | | | | | |
| 達成度 | 70.1% | 97.7% | 92.4% | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No | | | |

5. 評価・課題

平成25年度の自然環境保全活動は、2団体の活動にとどまった。また、活動を休止する団体もあるため、美濃市自然環境保護団体連絡協議会の会員団体の活動促進を図り各団体の活動を積極的に支援する必要があります。
河川ゴミ収集量は平成25年度も増加した。河川利用者の増加と利用箇所が増えているため、委託業務の増加となっています。

| | | |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 河川利用者へのマナーを向上するため、河原等への進入路等に河川環境保全の啓発看板を設置したり、7月から8月に水上安全パトロール等と連携した啓発活動を行います。 | | |

| | | |
|---|-------|------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| 身近な自然環境保全については、会員団体が積極的に活動できるよう補助金の交付等による支援を継続しなければならない。河川環境保全は、河川管理者が行うのが基本であるが、市内の河川美化を保つために河川ごみ収集は継続しなければならない。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| 1. 事務事業の概要 | | | | | |
|------------|-----------|----------|------------------|------|-------|
| 事務事業名 | 21-9 | 交通安全対策事業 | | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | | 作成者 | 辻千広 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑦交通・情報 | | 施策分類 | 1交通安全 |
| | 総合計画上の施策名 | 88 | 交通安全施設整備と啓発活動の推進 | | |
| | 施策名（評価単位） | (10) | 市民生活環境の向上 | | |

| 2. 事務事業の目的 | 市民を交通事故から守り、交通安全意識を高めることを目指して、交通安全指導を行います。 |
|------------|--|
|------------|--|

| 3. 事務事業の実績 | (1) 事業の実施内容（平成25年度） 交通指導隊員は毎月1日と15日等に街頭指導を行い、交通安全指導を行っているほか、各種イベントで交通指導にあたり、交通事故防止に努めました。 平成25年度街頭指導回数は24回です。 |
|------------|---|
|------------|---|

| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
|---|-----------------------------|-----------|-----------|-----------|
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 1,153,000 | 1,281,000 | 1,371,000 | 1,352,000 |
| ② 人件費 | 2,720,000 | 2,480,000 | 2,480,000 | 2,080,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,873,000 | 3,761,000 | 3,851,000 | 3,432,000 |
| 前年度比 | | 97.1% | 102.4% | 89.1% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | | |
| | 一般財源 | 3,873,000 | 3,761,000 | 3,851,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 322,750.0 | 221,235.3 | 256,733.3 | 190,666.7 |
| 前年度比 | | 68.5% | 116.0% | 74.3% |
| ⑤ コストに関する増減理由 （25年度実績、26年度見込） | 人件費の減少により、活動当たりのコスト減となりました。 | | | |

| (3) 活動指標 | 指標名 | 交通指導隊出動回数 | | | | 単位： | 回 |
|----------|------|-------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| | 指標説明 | 1日15日の街頭指導を除くイベントでの交通指導隊の出動回数 | | | | | |
| | 実績値 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | | 12 | 17 | 15 | 18 | | |

| (4) 成果指標 | 指標名 | 交通指導隊員の活動実績 | | | | 単位： | 人 | 評価： | + |
|----------|----------|----------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| | 指標説明 | 1日15日の街頭指導を除くイベントでの交通指導隊員の出動延べ人数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度と同人数以上 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 120 | 120 | 120 | 130 | | | | |
| 実績値 | 114 | 165 | 141 | | | | | | |
| 達成度 | 95.0% | 137.5% | 117.5% | | | | | | |

| 4. 妥当性評価 評価 A | | | | |
|---|-----|---|----|--|
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | | No | |

| 5. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> 交通指導隊は中濃交通安全協会と活動が重複していると思われるが、他市にないの交通安全活動組織であり、市の交通安全行政に貢献している。 交通指導隊の定年の引き上げの検討。 |
|----------|--|
|----------|--|

| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成27年3月 |
|---|------|---------|
| <ul style="list-style-type: none"> 交通指導隊の定年は70歳であるが、高齢化に伴う高齢者のボランティア活動の場を広げるためにも、平成28年度の役員改選にあわせ年齢の引き上げを検討します。 | | |

| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
|---|-------|-------|
| <ul style="list-style-type: none"> 交通指導隊の定年は70歳であるが、高齢化に伴う高齢者のボランティア活動の場を広げるためにも、定年を引き上げる場合は、平成27年度の役員改選までに具体的な年齢を示す必要がある。 | | |

| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成25年度）

| | | | | |
|------------|-----------|---------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-10 | 交通災害共済事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 辻千広 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑦交通・情報 | 施策分類 | 1交通安全 |
| | 総合計画上の施策名 | 88 交通安全施設整備と啓発活動の推進 | | |
| | 施策名(評価単位) | (10) 市民生活環境の向上 | | |

| | |
|------------|-------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 交通事故災害者を救済・支援するために共済事業を運用します。 |
|------------|-------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 交通災害共済に加入できるのは本市に居住し、住民登録または外国人登録をしている者で、会費は一人あたり年間360円です。加入者数は8,819人で加入率は39.78%です。交通災害の対象は交通事故により生じた生命または身体の傷害で、全国どこで発生したものにも提要されます。共済給付金は会員が交通災害を受けたときは、審査会に諮り10,000円から死亡したときの1,000,000円の給付金を支払います。平成25年度は22件、1,120,000円を支給しました。 |

| | | | | |
|-------------------------------|------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 2,253,000 | 3,973,000 | 3,368,000 | 4,250,000 |
| ② 人件費 | 1,760,000 | 1,760,000 | 1,520,000 | 1,760,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 4,013,000 | 5,733,000 | 4,888,000 | 6,010,000 |
| 前年度比 | | 142.9% | 85.3% | 123.0% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | | |
| | 一般財源 | 4,013,000 | 5,733,000 | 4,888,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 286,642.9 | 521,181.8 | 222,181.8 | 400,666.7 |
| 前年度比 | | 181.8% | 42.6% | 180.3% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成24年度は交通災害共済給付金が前年度増となったため。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|---------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 交通災害共済給付金支給件数 | | | | 単位: | 件 |
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | | 14 | 11 | 22 | 15 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|--|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 交通災害共済への加入率 | | | | 単位: | % | 評価: | + |
| | 指標説明 | 加入者数を人口で除する | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 50%(ただし、H20から自治会加入を個人情報保護による個人加入としたため) | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 50 | 50 | 50 | 50 | | | | |
| | 実績値 | 42 | 41 | 40 | | | | | |
| 達成度 | 84.0% | 82.0% | 80.0% | | | | | | |

| | | | | | | |
|---------------------------------------|-----|---|----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 | | | | | 評価 | B |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | | No | 1 | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 民間損保と競合しているが、会費は少額(年間360円)のため、民間損保事業を圧迫している度合いは少ない。加入率は減少傾向ですが、経営は安定しており(基金の25年度末の現在高が49,839千円)当分の間、事業実施できる見込みです。 | |

| | | |
|--|------|----------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年11月 |
| 加入率の減少傾向を抑えるため、共済掛金・360円/年は据え置いて、共済給付金の交付額の引き上げを検討します。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 交通災害共済の加入率も減少傾向で、民間の損保加入者と重複していると思われるが、当分の間、事業を継続する計画です。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成25年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-11 | 火葬場施設維持管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| | 総合計画上の施策名 | 41 火葬場の整備・墓地の管理 | | |
| | 施策名（評価単位） | (11) 火葬場・市営墓地の維持管理 | | |

| | |
|------------|---------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 人生終焉の場にふさわしい施設を目指し、火葬場の適正運営します。 |
|------------|---------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>○火葬場の運営 【実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一般 市内住居者261人、市外住居者21人 ・ペット等 103件 ・霊安室 4件 ・霊柩車 185件 |

| | | | | | |
|-------------------|---------|---|-------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | | | | （単位：円） |
| 区分 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | | 74,418,000 | 313,191,000 | 14,908,000 | 15,914,000 |
| ② 人件費 | | 1,680,000 | 960,000 | 880,000 | 880,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | | 76,098,000 | 314,151,000 | 15,788,000 | 16,794,000 |
| 前年度比 | | | 412.8% | 5.0% | 106.4% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | |
| | 市債 | 51,400,000 | 221,000,000 | | |
| | その他特定財源 | 1,875,000 | 11,186,000 | 4,358,000 | 2,988,000 |
| | 一般財源 | 22,823,000 | 81,965,000 | 11,430,000 | 13,806,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | | 276,720.0 | 1,138,228.3 | 55,985.8 | 77,750.0 |
| 前年度比 | | | 411.3% | 4.9% | 138.9% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | <ul style="list-style-type: none"> ・平成22年度は、火葬場建設用地の造成工事を実施したため。 ・平成23年度～平成24年度に火葬場建設事業を実施したため。 ・平成24年9月29日より、火葬場の火葬炉運転・保守管理業務を委託したため。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 火葬場使用件数 | | | | 単位： | 件 |
| | 指標説明 | 火葬件数（犬猫、汚物等を除く） | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 275 | 276 | 282 | 216 | | |

| | |
|---------------------------------------|--|
| 4. 評価・課題 | |
| 遺族の感情に配慮した、人生終焉の場にふさわしい火葬場の適正運営が必要です。 | |

| | | |
|---|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 火葬場の適正運営のため、業務の一部である火葬炉運転操作業務を委託することにより、平成26年度に実施される葬儀ごとに係る会葬者等に円滑な葬送を行っていただくことにつながり、故人の終焉にふさわしい場所の提供ができます。 | | |

| | | |
|------------------------|-------|------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| 市民の葬儀に対し、火葬業務を適正実施します。 | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成25年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-12 | 市営墓地施設維持管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| | 総合計画上の施策名 | 41 火葬場の整備・墓地の管理 | | |
| | 施策名（評価単位） | (11) 火葬場・市営墓地の維持管理 | | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 市民及び利用者の利便性を高めるため、市営墓地の適正な維持・管理・運営します。 |
|------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <ul style="list-style-type: none"> ○市営墓地管理 ・通路等の草刈りの実施 ・公衆トイレの清掃及び消耗品の補充 |

| | | | | |
|---|------------------------|------------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 0 | 16,879,000 | 302,000 | 877,000 |
| ② 人件費 | 0 | 880,000 | 960,000 | 880,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 0 | 17,759,000 | 1,262,000 | 1,757,000 |
| 前年度比 | | #DIV/0! | 7.1% | 139.2% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | 8,000,000 | |
| | 一般財源 | 0 | 9,759,000 | 1,262,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| 前年度比 | | #DIV/0! | #DIV/0! | #DIV/0! |
| ⑤ コストに関する増減理由 | 平成26年度、給水設備の改修工事を行います。 | | | |

| | | | | | |
|----------|------|----------|----------|----------|----------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | | | | |
| | 指標説明 | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| | 実績値 | | | | |

| | |
|---------------------|--|
| 4. 評価・課題 | |
| 墓地利用者への適正管理指導が必要です。 | |

| | | |
|---|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 市営墓地の適正運営のため、公衆トイレの維持管理と墓地周辺の草刈等環境整備を実施します。 | | |

| | | |
|--------------------|-------|------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部充俊 |
| 墓地周辺環境の適正運営を行います。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|-------------------|-----------|----------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-13 | 住民情報事業 | 担当課 | 民生部市民生活課 |
| | | | 作成者 | 小椋 衣里奈 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 | 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営（サービス） | | |
| | 施策名（評価単位） | ### 市民生活事務の執行 | | |

| | |
|-------------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | <ul style="list-style-type: none"> ・住民基本台帳ネットワークシステムの適切・安定的な運用をし、住民サービスの向上と行政事務の効率化を図ります。 ・住民の正しい権利の行使を保障するため、住民に関する正確な記録を整備し、この記録に基づいた居住関係等を証する証明書類の発行を行います。 |
|-------------------|---|

| | |
|-------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | <p>(1) 事業の実施内容（平成25年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ○住民基本台帳ネットワーク関連委託実施 システム保守委託 CS機器保守委託 GW機器保守委託 ネットワーク関係機器保守委託 サーバプロテクト保守委託 ○住民基本台帳カード（以下、「住基カード」と表記します。）発行委託実施（発行件数34件） ○住民からの届出（転入・転出・転居等）に基づく住民に関する記録の整備（年間2,212件） ○住民票の写し等の諸証明の発行（年間11,493件） ○上記の事業実施にあたり、窓口受付時の来庁者の本人確認や資格の確認（届出を行える資格がある者かどうか、証明を交付できる権利がある者かどうか等） |
|-------------------|--|

| | | | | | |
|--|---|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 12,019,901 | 4,908,511 | 6,459,979 | 6,613,000 | |
| ② 人件費 | 5,120,000 | 5,120,000 | 7,360,000 | 7,280,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 17,139,901 | 10,028,511 | 13,819,979 | 13,893,000 | |
| 前年度比 | | 58.5% | 137.8% | 100.5% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他特定財源 | 2,776,500 | 2,697,200 | 3,116,000 | 2,692,400 |
| | 一般財源 | 14,363,401 | 7,331,311 | 10,703,979 | 11,200,600 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,386.8 | 804.3 | 1,005.9 | 1,109.0 | |
| 前年度比 | | 58.0% | 125.1% | 110.2% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 | <ul style="list-style-type: none"> ・平成23年度は、住民基本台帳法の改正に伴うシステム改修にかかる支出があったため、大幅にコストが増大しました。 ・平成25年度は、住基ネット機器の更改があったため、コストが増大しました。 ・平成26年度は、社会保障・税番号制度の導入に伴うシステム改修があるため、直接事業費見込が増大しています。 | | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------|------|--------------------------|----------|----------|----------|----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 住基カード・住民票等証明発行件数及び住民異動件数 | | | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | | | | | | |
| | 実績値 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | | 12,359 | 12,468 | 13,739 | 12,528 | | |

| | |
|-----------------|---|
| 4. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・住民基本台帳ネットワークシステム（以下、「住基ネットシステム」と表記する。）の適正な運用をしました。自己点検の結果は良好でした。 ・平成20年5月の法改正により本人確認が厳格化されましたが、周知が徹底されておらず、窓口にてトラブルが発生することがあります。 ・証明書発行時や住民異動等の処理時、職員によって対応が異なることがあるため、将来的にも対応を統一する必要があります。ただし、ケースが複雑・多様化しているため大変困難です。 |
|-----------------|---|

| | | |
|--|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・住基カードについて、公的証明書としての利用促進をPRします。また、住基カードを持つことによって可能となるe-TAXや転出時の手続きの簡略化等のPRを行い、若年層への普及を目指します。 ・高齢者等、写真付の本人確認書類を持たない方は受付審査に時間がかかり、本人に余計な手間がかかることから、窓口にてトラブルになりやすいため、このような方に対して、住基カードの取得を勧めます。来庁者はスムーズに受付手続きが行えることにより負担が減り、また市としても受付審査時間等が短縮できることにより、窓口対応の効率が上がります。 ・本人確認の必要性を広報やチラシで周知するとともに、窓口来庁時に制度について詳しく説明することで周知をします。また、職場内での意識改革のため、今後も職員に対する本人確認書類の提示を求めることを徹底します。 ・窓口での対応を統一し、職員の事務能力向上を図るため、取扱要領の作成や係内における上席者からの研修等を実施します。 | | |

| | | |
|---|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・行政事務の効率化、住民サービスの向上のため、住基ネットシステムの適正な運用を行います。 ・高齢化が進み、運転免許証やパスポートといった写真付の公的身分証明書類を持たない層が増えている中、住基カードの必要性は高まっていると考えられます。住基法改正により使用用途が増え、住民サービスが向上すると考えられるので、市民の方に住基カードを積極的に取り入れていただけるようPRします。 ・社会保障・税番号制度により、住基カードが個人番号カードへ移行していくため、窓口でのカード発行業務や特例による住民異動等の業務が増大すると考えられます。法令等に基づき、また研修等を実施し正確に事務処理を行っていく必要があります。 ・住民の基本的な権利・義務の発生や身分事項の変更等にかかわる重要な事務事業であるため、法令に基づき正確に事務処理を行っていく必要があります。 ・窓口受付時の審査等を適正、厳格かつ迅速に行うことが大切であり、あわせて、本人確認制度の周知や徹底を図ります。 | | |

| | | |
|---------------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|---------------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-14 | 一般旅券発給事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 辻千広 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 | 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営(サービス) | | |
| | 施策名(評価単位) | (12) 市民生活事務の執行 | | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 住民サービスの向上を図るため、旅券（パスポート）の発給申請を適切に実施する。 |
|------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | ○パスポート申請受付件数 ・10年申請：247件 ・5年申請：152件 ・増補：2件 ・訂正申請：11件 （計412件） |

| | | | | |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 2,116,250 | 1,533,105 | 1,542,421 | 1,500,000 |
| ② 人件費 | 1,680,000 | 1,680,000 | 1,520,000 | 2,720,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,796,250 | 3,213,105 | 3,062,421 | 4,220,000 |
| 前年度比 | | 84.6% | 95.3% | 137.8% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | 865,070 | 945,000 |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | 209,005 | 401,564 |
| | 一般財源 | 3,796,250 | 2,139,030 | 1,715,857 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 8,361.8 | 6,400.6 | 7,433.1 | 8,612.2 |
| 前年度比 | | 76.5% | 116.1% | 115.9% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|------------------------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | パスポート発給申請受付件数 | | | | 単位: | 件 |
| | 指標説明 | パスポート発給申請を市民生活課で受付し、件旅券センター送付した件数。 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 454 | 502 | 412 | 490 | | |

| | |
|----------|--|
| 4. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・旅券の発給申請受付並びに発給業務を適正に行った。 ・市民生活課内で旅券手数料の収入印紙・県収入証紙を販売してしている。 ・平成23年7月1日からスタートした旅券（パスポート）の発給申請並びに発給について、未だに市役所において実施できることを知らない市民もいるため周知する必要がある。 |
|----------|--|

| | | |
|---|------|---|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | - |
| ・県の権限移譲事務でもあるため、申請内容が適正になっているか正確に判断するため、申請内容に疑問が生じたときは、速やかに岐阜県旅券センターと連絡調整を図り申請内容の確認を行う。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 申請受付事務で疑義が生じた場合は、岐阜県旅券センターの指導により適正な処理を行っている。 住民サービスの向上のため、窓口受付で正確かつ迅速な対応で事務処理を行う。 県からの権限移譲事務のため、継続する必要がある。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成25年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------------------|------|----------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-15 | 戸籍管理事業 | 担当課 | 民生部市民生活課 |
| | | | 作成者 | 村井 千映子 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 | 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営（サービス） | | |
| | 施策名（評価単位） | (12) 市民生活事務の執行 | | |

| | |
|------------|------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 住民の身分関係に関する記録を正確かつ適正に登録・保存し、管理します。 |
|------------|------------------------------------|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | <p>戸籍の届出に関する事務</p> <ul style="list-style-type: none"> 出生・婚姻・死亡など戸籍の届出の件数（受理：619件、送付653件） 戸籍等抄本等証明書発行数（有料：7,561通、無料：1,664通） |

| | | | | | |
|-------------------|---------|---|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | | | | （単位：円） |
| 区分 | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | | 8,726,091 | 8,720,791 | 10,580,272 | 11,392,000 |
| ② 人件費 | | 8,480,000 | 7,360,000 | 7,360,000 | 7,280,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | | 17,206,091 | 16,080,791 | 17,940,272 | 18,672,000 |
| 前年度比 | | | 93.5% | 111.6% | 104.1% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | | |
| | 市債 | | | | |
| | その他特定財源 | 4,783,000 | 4,831,650 | 4,493,300 | 4,509,600 |
| | 一般財源 | 12,423,091 | 11,249,141 | 13,446,972 | 14,162,400 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | | 1,731.2 | 1,650.5 | 1,944.7 | 2,030.4 |
| 前年度比 | | | 95.3% | 117.8% | 104.4% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | <ul style="list-style-type: none"> 平成25年度は戸籍副本データ管理システム構築事業があったため、コストが増加しました。 平成26年度は戸籍システム機器更新事業があるため直接事業費見込みが増加しています。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 戸籍謄抄本等交付件数 | | | | 単位： | 件 |
| | 指標説明 | 本庁、各地域ふれあいセンター交付合計数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 9,939 | 9,743 | 9,225 | 9,196 | | |

| | |
|----------|---|
| 4. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> 戸籍謄抄本等の不正請求防止策の一つとして、第三者交付に係る「本人通知制度」を導入していますが、現在までの登録者は14名であり、今後も継続してチラシや広報等でのPRや、窓口で説明を行い周知をしていくことが必要です。 本人確認書類の提示については、周知により大半は円滑に確認できていますが、高齢者などの運転免許証等を持たない方の場合は確認に手間取り窓口でトラブルにつながる場合が依然あります。 戸籍届出の受付、審査は正確かつ迅速に行われていますが、特異な事例は受付に時間がかかるため、係内で事例、対応を共有できるようにしていく必要があります。 |
|----------|---|

| | | |
|--|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> 第三者交付に係る「本人通知制度」や、窓口での本人確認について、引き続きホームページ、広報、チラシ等で周知を行います。 本人確認をするのに困難な人に対して、公的証明書として写真付きの「住基カード」を窓口等で紹介します。 定期的に係内でミーティングを行い、窓口対応や各種受付等の事例を共有、研修することにより、係員の育成、能力向上を図り、正確な事務処理につなげていきます。 | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| <ul style="list-style-type: none"> 個人情報保護に対する意識の高まりを踏まえ、窓口対応を適正、迅速に行い、なりすまし・虚偽の届出を未然に防ぐ必要があります。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-16 | 保健事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 須田 慎也 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 1社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 国民健康保険事業の健全経営 | | |
| | 施策名(評価単位) | 13 国民健康保険事業の健全経営 | | |

| | |
|------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 国民健康保険被保険者の健康を維持増進するとともに、適正な受診を促すことにより医療費の適正化を図り、国保財政の健全化に役立てます。 |
|------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | 国民健康保険周知用冊子及び、エイズ予防啓発用冊子を作成し、保険証更新時に配布し普及啓発に努めました。 国保被保険者に、医療費についての認識を深めてもらうため、年7回の医療費通知と、年2回の後発医薬品利用差額通知を実施しました。 ・医療費通知 1回目(2,717世帯) 2回目(2,724世帯) 3回目(2,746世帯) 4回目(2,769世帯) 5回目(2,684世帯) 6回目(2,679世帯) 7回目(2,679世帯) ・差額通知 1回目(178世帯) 2回目(167世帯) |

| | | | | | |
|-------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 3,870,408 | 4,060,599 | 3,775,682 | 4,076,000 | |
| ② 人件費 | 2,160,000 | 2,160,000 | 2,720,000 | 2,960,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 6,030,408 | 6,220,599 | 6,495,682 | 7,036,000 | |
| 前年度比(%) | | 103.2% | 104.4% | 108.3% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 3,877,000 | 1,957,000 | 2,173,000 | 3,012,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,153,408 | 4,263,599 | 4,322,682 | 4,024,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 359.6 | 377.7 | 341.9 | 359.0 | |
| 前年度比(%) | | 105.0% | 90.5% | 105.0% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|---------------|----------|----------|----------|-----|----|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 医療費通知送付延べ世帯数 | | | | 単位: | 世帯 |
| | 指標説明 | 医療費通知の送付延べ世帯数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 16,769 | 16,471 | 18,998 | 19,600 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|--------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 医療費通知送付延べ世帯数割合 | | | | 単位: | % | 評価: | - |
| | 指標説明 | 医療費通知世帯数÷(加入世帯数×6) | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度と同枚数以下 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 78 | 78 | 78 | 78 | | | | |
| | 実績値 | 79.5 | 79.1 | 93.1 | | | | | |
| 達成度(%) | 98.1% | 98.6% | 83.8% | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価 (「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。) | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 医療費通知は、国民健康保険の医療費の負担の仕組みや被保険者の健康に関する認識を深めてもらうために送付するものです。また、後発医薬品差額通知は、後発医薬品を被保険者に知ってもらうために送付するもので、どちらも国の通知において保険者が実施するよう義務付けられた業務で、医療費に対する理解を深めてもらうためにも必要な業務です。 | |

| | | |
|---|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 医療費に対する理解をさらに深めてもらうために医療費通知による啓発だけでなく、ホームページ、広報、ケーブルテレビなどの別媒体を活用し周知を行っていく必要があります。 | | |

| | | |
|--|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 医療費通知は、被保険者の皆様に健康や医療費について関心を持っていただき、医療費に対する理解を深めることで国保財政の健全な運営と被保険者の健康につながるようにします。また、後発医薬品差額通知は、先発医薬品から後発医薬品へ切り替えた場合の差額を通知するもので、どちらも被保険者に適正な受診をしていただき、医療費の適正化を図るためにも継続することが必要です。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-17 | 特定健康診査等事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 澤村いづみ |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 1社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 国民健康保険事業の健全経営 | | |
| | 施策名(評価単位) | (13) 国民健康保険事業の健全経営 | | |

| | |
|------------|---|
| 2. 事務事業の目的 | 国民健康保険被保険者の健康維持・増進を目指して、特定健康診査の受診率を向上させるとともに、生活習慣病の予防・早期発見等を行う。また特定保健指導の実施により、対象者個人の生活習慣の改善を図る。 |
|------------|---|

| | |
|---------------------|--|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容(平成25年度) | <ul style="list-style-type: none"> 対象者に個人通知をし、広報、地域の回報に特定健診の案内を掲載するなど啓発を図りました。 対象者4,249名に対して集団健診(6月・11月)及び個別健診(6月1日～12月20日)を実施し、受診者は1,199名、受診率は28.2%でした。 未受診者に対して、受診勧奨文書を郵送するとともに、地区を絞り訪問・電話連絡を実施しました。 特定保健指導対象者と連絡を取り、訪問・電話による指導により、メタボリックシンドロームの減少、生活習慣病の予防・早期発見に努めました。 <p>積極的支援：25名中 8名 動機付け支援：87名中 40名</p> |

| | | | | | |
|---|---------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 6,558,066 | 7,077,814 | 10,629,191 | 15,800,000 | |
| ② 人件費 | 8,320,000 | 8,320,000 | 1,120,000 | 4,640,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 14,878,066 | 15,397,814 | 11,749,191 | 20,440,000 | |
| 前年度比 | | 103.5% | 76.3% | 174.0% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 4,624,000 | 3,724,000 | 4,614,000 | 4,328,000 |
| | 市債 | | | | |
| | その他特定財源 | | | | |
| | 一般財源 | 10,254,066 | 11,673,814 | 7,135,191 | 16,112,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 14,600.7 | 13,859.4 | 9,422.0 | 16,352.0 | |
| 前年度比 | | 94.9% | 68.0% | 173.6% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (25年度実績、26年度見込) | 平成26年度受診率を40%に見込んでいるため事業費が1.5倍。 | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|--------------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 特定健康診査受診者数 | | | | 単位: | 人 |
| | 指標説明 | 特定健康診査を受けた人数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 1,019 | 1,111 | 1,247 | 1,250 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------|----------|----------|----------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 特定健康診査受診率 | | | | 単位: | % | 評価: | + |
| | 指標説明 | 特定健康診査対象者のうち、受診した人数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 受診者数÷対象者数 | | | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | | | | |
| | 実績値 | 23.5 | 24.6 | 28.2 | | | | | |
| 達成度 | 58.8% | 61.5% | 70.5% | | | | | | |

| | | | | |
|---|-----|---|----|---|
| 4. 妥当性評価 評価 B | | | | |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | |
| ② 民間の事業(サービス)との競合はなかったか | Yes | 1 | No | |
| ③ 国や県の事業(サービス)との重複はなかったか | Yes | 1 | No | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要はないか | Yes | | No | 1 |

| | |
|--|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <p>健康診査の未受診者については、文書や電話等による受診勧奨を行っていますが、受診率は県下でも低い状態です。特に、40歳代・50歳代の若い年齢層の受診率が低く、45～49歳の年齢層では、受診率が10%に満たない状況です。若い年齢層の受診率が上がるように受診勧奨をしていく必要があります。また、受診者についても継続受診が定着していくよう声かけをしていく必要があります。</p> | |

| | | |
|--|------|---------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| <p>生活習慣病の早期発見早期治療のため、特定健康診査の検査項目に、平成23年度はクレアチニンを平成24年度は尿酸を追加してきました。平成26年度はさらに尿潜血検査を追加し、また腎機能の痛みの度合いを見るためにeGFRの算出を開始し、第二の国民病といわれる「慢性腎臓病」の予防に力を入れていきます。</p> <p>受診率の向上については、商工会議所と連携し事業所健診のデータを本人の同意を得て提供いただき、特定健康診査の受診に代えたり、個別健診の委託医療機関に中濃厚生病院を追加し、受診者の増加を図っていきます。</p> | | |

| | | |
|--|-------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| <p>特定健康診査は、健康状態の確認に役立ち、生活習慣病の早期発見・早期治療による医療費の削減に向けた必要な事業です。虚血性心疾患、糖尿病、高血圧などの疾患の受診率は年々上がっており、生活習慣病の該当者及び予備軍を減少させ、医療費を削減することができるため、今後も継続していく必要があります。</p> <p>未受診者への受診勧奨の仕方を工夫するとともに、受診者への指導について見直しを行うことが必要です。</p> | | |

| | | |
|--------|-------|---------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|---------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：平成 25 年度）

| | | | | |
|-------------------|-----------|--------------------|------|--------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-18 | 医療費適正化特別対策事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 兼松 正典 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 1 社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 国民健康保険事業の健全経営 | | |
| | 施策名（評価単位） | (13) 国民健康保険事業の健全経営 | | |

| | |
|-------------------|--|
| 2. 事務事業の目的 | 医療費適正化及び国民健康保険給付費の削減を目指して、診療報酬明細書の点検・調査を適正に実施する。 |
|-------------------|--|

| | |
|---------------------|---|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（平成25年度） | レセプト再審査依頼結果 レセプト件数 90,732件 再審査依頼件数 789件 原案どおり 390件 査定件数 399件 査定点数 72,186点 資格照合兼過誤調整依頼 過誤調整 711件 保険者訂正 26件 療養内容過後 399件 他制度適用 230件 その他 56件 |

| | | | | |
|--|-----------------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 |
| ① 直接事業費 | 2,791,440 | 3,642,747 | 3,040,931 | 3,394,000 |
| ② 人件費 | 2,080,000 | 1,760,000 | 1,760,000 | 1,760,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 4,871,440 | 5,402,747 | 4,800,931 | 5,154,000 |
| 前年度比 | | 110.9% | 88.9% | 107.4% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | | | |
| | 市債 | | | |
| | その他特定財源 | | | |
| | 一般財源 | 4,871,440 | 5,402,747 | 4,800,931 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 18,593.3 | 17,151.6 | 12,032.4 | 17,180.0 |
| 前年度比 | | 92.2% | 70.2% | 142.8% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | レセプト管理用のパソコンを買い替えるため。 | | | |

| | | | | | | | |
|-----------------|------|----------|----------|----------|----------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 再審査査定件数 | | | | 単位： | 件 |
| | 指標説明 | 再審査受診者数 | | | | | |
| | | 平成23年度実績 | 平成24年度実績 | 平成25年度実績 | 平成26年度見込 | | |
| | 実績値 | 262 | 315 | 399 | 300 | | |

| |
|---|
| 4. 評価・課題 |
| 診療報酬明細書の点検については、レセプトが電子化されて以降、単純な請求誤りは減少しています。 また、国保連合会のシステムにおいても縦覧・横覧・突合点検等、各方面からの審査が可能となり、幅広く様々なレセプト点検が行われ、当該事業だけでの成果を上げることが困難になっています。 |

| | | |
|--|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 平成26年4月 |
| 診療報酬明細書の点検については、入札により、レセプトに関する専門知識を持った業者に委託しています。 国保連合会において実施する審査分以外について、保険者が行うポイントを押さえ、また、レセプト点検従事者が積極的に研修会に参加することなどで、より効果的で精度の高い審査を行っていきます。 | | |

| | | |
|---|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 西部 充俊 |
| 診療報酬明細書点検は、国保財政が厳しい状況の中、医療費の適正化を図ることで歳出を抑制することができる事業であり、今後も継続していく必要があります。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|