

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------|------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-1 | 資源回収奨励事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 35 | ごみ排出量抑制とリサイクルの推進 | |
| | 施策名（評価単位） | -9 | 廃棄物・公害対策の推進 | |

| | |
|------------|------------------------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | ごみの減量化及び資源の有効利用とごみ問題に対する市民の意識を向上させるため、資源集団回収を実施した市民団体に奨励金を交付します。 |
|------------|------------------------------------------------------------------|

| | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | (1) 事業の実施内容（令和元年度） 資源の集団回収を実施した8団体（計19回、総重量289t）に対し、1kgあたり3円（総額865,554円）を奨励金として交付しました。 |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 958,899 | 976,461 | 865,554 | 1,200,000 |
| ② 人件費 | 2,560,000 | 2,400,000 | 2,250,000 | 2,250,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,518,899 | 3,376,461 | 3,115,554 | 3,450,000 |
| 前年度比 (%) | | 96.0% | 92.3% | 110.7% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 865,000 |
| | 一般財源 | 3,518,899 | 3,376,461 | 2,250,554 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 140,756.0 | 140,685.9 | 163,976.5 | 143,750.0 |
| 前年度比 (%) | | 100.0% | 116.6% | 87.7% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (H30年度実績、R元年度見込) | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-------------|----------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 集団回収実施回数 | | | | 単位: | 回 |
| | 指標説明 | 集団回収を実施した回数 | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | 実績値 | 25 | 24 | 19 | 24 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------|----------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 集団回収量 | | | | 単位: | t | 評価: | + |
| | 指標説明 | 集団回収したうち、奨励金の対象となる量 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度と同じ量を維持する | | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 401 | 401 | 401 | 401 | | | | |
| | 実績値 | 320 | 326 | 289 | | | | | |
| 達成度 (%) | 79.8% | 81.3% | 72.1% | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|----------|---------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・課題 | 令和元年度は、8団体が19回資源回収を実施した結果、289トン回収しました。実施回数が減り、昨年より回収量は減少しました。 |
|----------|---------------------------------------------------------------|

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 集団回収を行う団体に奨励金を交付することで、資源の有効利用を啓発し実施回数や、団体の増加を目指します。広報やホームページへの掲載により周知を促し資源の有効利用を目指します。 | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 集団回収を行うことにより、幼児のうちからリサイクルの意識を高めてもらいます。また、資源回収団体に奨励金を交付することで、団体活動が維持できるように次年度以降も継続して実施します。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-------------|------------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-2 | 生ごみ処理家庭支援事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 35 | ごみ排出量抑制とリサイクルの推進 | |
| | 施策名（評価単位） | -9 | 廃棄物・公害対策の推進 | |

| | |
|------------|-------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 家庭からのごみ排出減少とリサイクルを推進するために、生ごみの電気式処理機等の購入を支援します。 |
|------------|-------------------------------------------------|

| | |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | <p>(1) 事業の実施内容（令和元年度）</p> <p>生ごみリサイクルの推進のため、生ごみ発酵促進剤（ぼかし）などの購入者に対し、購入金額の半額を助成しました。 発酵促進剤 997個、容器2個 補助金額67,412円 生ごみの電気式処理装置の購入者に対し、経費の1/2（上限20,000円）を補助しました。 令和元年度助成額：4基（64,000円） ダンボールコンポストの売上数（基材149セット キャップ38個）</p> |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 341,461 | 375,815 | 374,012 | 562,000 | |
| ② 人件費 | 3,360,000 | 3,150,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,701,461 | 3,525,815 | 3,374,012 | 3,562,000 | |
| 前年度比（％） | | 95.3% | 95.7% | 105.6% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 373,000 | 562,000 |
| | 一般財源 | 3,701,461 | 3,525,815 | 3,001,012 | 3,000,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 2,862.7 | 3,031.7 | 3,384.2 | 3,250.0 | |
| 前年度比（％） | | 105.9% | 111.6% | 96.0% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （H30年度実績、R元年度見込） | | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|----------------------|----------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 生ごみ発酵促進剤の購入個数 | | | 単位 | 個 |
| | 指標説明 | 補助対象となる生ごみ発酵促進剤の購入個数 | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 1,293 | 1,163 | 997 | 1,096 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|--------------------------|----------|---------|---------|---|----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 購入基数 | | | 単位 | 基 | 評価 | + |
| | 指標説明 | 補助対象となった生ごみの電気式処理装置の購入基数 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年の購入実績基数の増 | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | |
| | 目標値 | 7 | 3 | 7 | 7 | | | |
| | 実績値 | 2 | 3 | 4 | | | | |
| 達成度（％） | 28.6% | 100.0% | 57.1% | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・課題 | <p>生ごみ処理を発酵促進剤や処理機で行う家庭に対し補助金を交付し生ごみ処理の推進を行いました。また、H29年度からダンボールコンポストの販売を行い、生ゴミ減量に務めました。しかし、生ごみは廃棄物全体に占める割合が大きく、今後も生ごみ処理に対する意識啓発が不可欠です。</p> |
|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|-----------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| H29年度から窓口でのダンボールコンポスト販売を行っており、生ごみ処理の減量促進をします。 | | |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| ぼかしの購入者は年々減少しているが、他の生ごみ処理法（生ごみ処理機、ダンボールコンポスト）とあわせ、ごみの減量に取り組みます。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | （1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合） |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-3 | 清掃センター施設管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | |
| | 施策名（評価単位） | -9 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|-------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境を保全するために適正なごみの収集・処理を実施します。 |
|------------|-------------------------------------|

| | |
|------------|--------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | 令和元年度ごみ収集量 可燃ごみ 3,472t 不燃ごみ 266t 粗大ごみ 37t リサイクルごみ 450t |
|------------|--------------------------------------------------------------------|

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------------------------|------------|------------|------------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 9,164,207 | 10,315,067 | 9,313,006 | 10,595,000 | |
| ② 人件費 | 1,680,000 | 1,575,000 | 1,350,000 | 1,350,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 10,844,207 | 11,890,067 | 10,663,006 | 11,945,000 | |
| 前年度比 (%) | | 109.6% | 89.7% | 112.0% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | 2,852,913 | 2,810,955 | 2,896,880 | 2,883,000 |
| | 一般財源 | 7,991,294 | 9,079,112 | 7,766,126 | 9,062,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 2,866.6 | 3,184.3 | 2,824.6 | 3,143.4 | |
| 前年度比 (%) | | 111.1% | 88.7% | 111.3% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 (H30年度実績、R元年度見込) | 収集車等に修繕費が増えたため、直接事業費が増えました。 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---------------------------|----------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | ごみ処理量 | | | 単位: | t |
| | 指標説明 | 清掃センターにおけるごみ処理量(可燃、不燃、粗大) | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 3,783 | 3,734 | 3,775 | 3,800 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|----------------------------------|----------|---------|---------|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | リサイクル収集量 | | | 単位: | t | 評価: | + |
| | 指標説明 | 清掃センターにおけるリサイクル収集量 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 学校廃品回収、店頭での無料回収も勧めているので、前年同量で設定。 | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | |
| | 目標値 | 650 | 610 | 610 | 610 | | | |
| | 実績値 | 625 | 555 | 450 | | | | |
| 達成度 (%) | 96.2% | 91.0% | 73.8% | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5. 評価・課題 | ごみの分別を徹底するため、引き続き広報を通じてごみ出しのルールを市民に周知します。 ごみ有料化により排出量は減少しましたが、ごみの不法投棄は減ることはありません。今後もパトロールを実施し行為者に対する指導を実施します。 |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| ごみの分別及びリサイクル品目について徹底するため、「広報みの」「美濃市ホームページ」等、広報活動により周知を図ります。 適正な処理によるごみの収集処分のため、今後ごみの分別について市民説明を行っていきます。 | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 適正な処理によるごみの収集ができました。今後ともごみの分別について市民の方に理解していただき、リサイクルできるごみの収集量の増加を目指します。 清掃作業中の事故に十分気をつけ、清掃車の運転について交通指導や市民に対する接客マナー向上のための指導を行います。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | | |
|-------------------|-----------|-----------------|------|------------|----------------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | | |
| 事務事業名 | 21-4 | 衛生センター施設管理事業 | | 担当課 作成者 | 市民生活課 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 | |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | | |
| | 施策名（評価単位） | (9) 廃棄物・公害対策の推進 | | | |

| | |
|-------------------|--------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境を保全するため、し尿及び浄化槽汚泥を適正に処理します。 |
|-------------------|--------------------------------------|

| | |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | <ul style="list-style-type: none"> ○衛生センターの運営 ・し尿処理にかかる手数料を徴収するため、口座振替などにかかる業務を行いました。 ○衛生センターの処理量 ・し尿処理量 1,069.89キロリットル ・浄化槽汚泥処理量 4,318.46キロリットル ・農集汚泥処理量 1,415.92キロリットル ○衛生センターの補修 ・焼却設備修繕 ・混和槽架台修繕 ・危険物表示板、配管、トイレ修繕 ○し尿収集運搬業務委託 ・市内2業者に委託 |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 81,962,649 | 68,315,952 | 61,961,800 | 82,162,000 |
| ② 人件費 | 880,000 | 825,000 | 675,000 | 675,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 82,842,649 | 69,140,952 | 62,636,800 | 82,837,000 |
| 前年度比 | | 83.5% | 90.6% | 132.2% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 82,842,649 | 69,140,952 | 62,636,800 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 11,671.3 | 9,637.7 | 9,205.9 | 11,833.9 |
| 前年度比 | | 82.6% | 95.5% | 128.5% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|---------------------|----------|---------|---------|--------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 処理量 | | | 単位 | キロリットル |
| | 指標説明 | し尿及び浄化槽汚泥量（農集汚泥を含む） | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 7,098 | 7,174 | 6,804 | 7,000 | |

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 評価・課題 |
| <p>市内の下水道未接続世帯のし尿及び浄化槽汚泥等の適正処理を計画的に実施したことにより、生活衛生環境の保全が行えました。又、施設の補修等の実施により、施設の適正管理ができました。</p> <p>ただし、予定した機器修繕は実施しましたが、突然の機器故障のため緊急修繕を実施することとなりました。</p> <p>施設にある各機器は老朽化しているため、適正な施設管理のため日々の点検等により、施設の状況を常に把握しなければなりません。</p> |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| <p>施設の老朽化に適応した、計画的な修繕と運転管理に努めます。そのために、修繕計画等を専門業者であるプラントメーカー等と協議調整を行い作成します。</p> | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <p>市内の衛生環境の保全のため、施設の適正な維持管理及び運営を計画的に実施します。長寿命化の検討を行います。</p> | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-5 | 廃棄物適正処理推進事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 |
| | 総合計画上の施策名 | 36 廃棄物適正処理の推進 | | |
| | 施策名（評価単位） | -9 廃棄物・公害対策の推進 | | |

| | |
|------------|-----------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民生活の衛生環境を保全するため、廃棄物適正処理周知及び不法投棄や不適正処理を防止します。 |
|------------|-----------------------------------------------|

| | |
|--------------------|---------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 不法投棄監視パトロールを実施しました。 |

| | | | | | | |
|-------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| ① 直接事業費 | 9,039,217 | 8,588,901 | 8,782,360 | 13,858,000 | | |
| ② 人件費 | 2,800,000 | 2,625,000 | 2,325,000 | 2,325,000 | | |
| ③ 合計コスト ①+② | 11,839,217 | 11,213,901 | 11,107,360 | 16,183,000 | | |
| 前年度比（％） | | 94.7% | 99.0% | 145.7% | | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | 8,925,000 | 8,450,000 | 8,585,000 | 13,749,000 | |
| | 一般財源 | 2,914,217 | 2,763,901 | 2,522,360 | 2,434,000 | |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 215,258.5 | 203,889.1 | 201,952.0 | 294,236.4 | | |
| 前年度比（％） | | 94.7% | 99.0% | 145.7% | | |
| ⑤ コストに関する増減理由（H30年度実績、R元年度見込） | | | | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|--------------------|----------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 不法投棄監視パトロール日数 | | | | 単位： | 日 |
| | 指標説明 | 不法投棄パトロールを市で実施した日数 | | | | | |
| | 実績値 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | | 55 | 55 | 55 | 55 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------|----------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 不法投棄の処理件数 | | | | 単位： | 件 | 評価： | — |
| | 指標説明 | 不法投棄された廃棄物を市で処理した件数 | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年同件数で設定 | | | | | | | |
| | 目標値 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | | |
| | 実績値 | 15 | 15 | 7 | 7 | | | | |
| 達成度（％） | 60.0% | 68.2% | 214.3% | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 不法投棄頻発箇所には警告看板の設置、広報で不法投棄防止の呼びかけを行なっているが、不法投棄が繰り返されており不法投棄防止対策の見直しが必要となります。パトロールの強化と、ダミーカメラ等の設置により、不法投棄の防止を行います。 | |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 生ごみ処理のダンボールコンポストの販売助成によるごみの減量を図るとともに、リサイクルの推進指導を市民に行います。自治会等との連携により不法投棄防止に努めます。 | | |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 不法投棄監視パトロールを強化し、地域と一体となって不法投棄監視体制を整えます。ごみステーションのパトロールも合わせ、適正なごみステーションの管理に努めます。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | | |
|------------|-----------|----------------|------|-------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | | |
| 事務事業名 | 21-6 | 浄化槽設置整備事業 | | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | | 作成者 | 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 2ゴミ処理 | |
| | 総合計画上の施策名 | 37 生活排水対策の推進 | | | |
| | 施策名（評価単位） | -9 廃棄物・公害対策の推進 | | | |

| | |
|------------|--------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 河川の水質保全を目指して、合併浄化槽の普及率を向上させます。 |
|------------|--------------------------------|

| | |
|--------------------|-----------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 合併浄化槽設置者に対し、設置経費の一部を補助しました。 |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 1,119,000 | 962,000 | 746,000 | 2,320,000 |
| ② 人件費 | 880,000 | 825,000 | 675,000 | 675,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 1,999,000 | 1,787,000 | 1,421,000 | 2,995,000 |
| 前年度比 (%) | | 89.4% | 79.5% | 210.8% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 1,999,000 | 1,787,000 | 1,421,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 999,500.0 | 893,500.0 | 710,500.0 | 599,000.0 |
| 前年度比 (%) | | 89.4% | 79.5% | 84.3% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (H30年度実績、R元年度見込) | R元年度は補助申請数はH30年度と同じであったが、人槽が小さかったため、直接事業費が減りました。 | | | |

| | | | | | | | |
|----------|------|-----------|----------|---------|---------|-----|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 合併浄化槽設置件数 | | | | 単位: | 件 |
| | 指標説明 | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | 実績値 | 2 | 2 | 2 | 5 | | |

| | | | | | | | | | |
|----------|----------|------------------|----------|---------|---------|-----|---|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 合併浄化槽設置整備事業費補助件数 | | | | 単位: | 件 | 評価: | + |
| | 指標説明 | | | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 過去10年間の平均値 | | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | | |
| | 目標値 | 11 | 11 | 7 | 5 | | | | |
| | 実績値 | 2 | 2 | 2 | | | | | |
| 達成度 (%) | 18.2% | 18.2% | 28.6% | | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 下水道等の計画区域外において、生活排水処理対策の唯一の手段である合併処理浄化槽の普及促進を行いました。しかし、新築家屋における合併処理浄化槽の設置が大半であることや、浄化槽設置整備区域には高齢者世帯が多いため、住宅の排水設備の改修等が実施されにくい状況です。そのため、積極的な整備促進につながらない傾向にあります。 | |

| | | |
|------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 地域ごとの生活排水処理の手段として、合併処理浄化槽整備地区での補助事業の趣旨を説明会等により周知します。 | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 下水道整備計画区域外の生活排水処理対策には欠かせない事業であるため、設置整備件数に関らず事業は継続します。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------|-------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21- | 公害対策事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | 7 | | 作成者 | 西部 生男 |
| | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| 施策体系 | 総合計画上の施策名 | 38 | 公害防止監視の強化 | |
| | 施策名（評価単位） | -9 | 廃棄物・公害対策の推進 | |

| | |
|------------|------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民の健康と生活環境を守るため、公害を未然に防ぐ監視等を実施します。 |
|------------|------------------------------------|

| | |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 公害発生を未然に防止するため市内事業所に立ち入り、指導等を行っています。 苦情に即時対応し現地調査、指導を通して解決を図り騒音、振動規制法に基づく特定施設の届出の受け付け、審査を行い公害発生施設の把握と公害発生時の未然防止を図っています。 |

| | | | | | |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 1,009,120 | 1,264,020 | 1,196,150 | 1,741,000 | |
| ② 人件費 | 1,360,000 | 1,275,000 | 1,050,000 | 1,050,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 2,369,120 | 2,539,020 | 2,246,150 | 2,791,000 | |
| 前年度比（％） | | 107.2% | 88.5% | 124.3% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,369,120 | 2,539,020 | 2,246,150 | 2,791,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 39,485.3 | 42,317.0 | 37,435.8 | 42,938.5 | |
| 前年度比（％） | | 107.2% | 88.5% | 114.7% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （H30年度実績、R元年度見込） | | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|----------------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 公害パトロール実施回数 | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | 公害パトロールを実施した回数 | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 60 | 60 | 60 | 65 |

| | | | | | | | |
|----------|----------|------------------------------|----------|---------|---------|----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 公害苦情処理件数 | | 単位 | 件 | 評価 | — |
| | 指標説明 | 公害として苦情を受け、処理した件数です（不法投棄を含む） | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | H28年度実績に基づき算出しました | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | 目標値 | 40 | 40 | 40 | 40 | | |
| | 実績値 | 40 | 38 | 35 | | | |
| 達成度（％） | 100.0% | 105.3% | 114.3% | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 公害苦情に対し、迅速に対応できたが、住民からの苦情は多岐にわたり、より豊富な知識を身につけなければなりません。最近では近所付き合いの中で解決できることでも市から伝えてほしいという事例が増えました。 | |

| | | |
|-----------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 今後は、ばい煙施設の調査等、県からの権限委譲を受けることも視野に入れ、さらに豊富な知識を身につけます。 | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 河川での公害等による魚のへい死等には、迅速な対応を心がけ、現場調査を行い、原因究明に努めます。 平成24年度から騒音規制法、振動規制法、悪臭防止法に係る権限が市に移譲されたことにより、職員の知識の向上はもちろん、市民に対する啓発を広報等で行いません。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | （1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合） |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-----------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-8 | 自然環境保全事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑤ 景観・自然 | 施策分類 | 2 自然 |
| | 総合計画上の施策名 | 67 自然保護・環境保全の推進 | | |
| | 施策名（評価単位） | -10 市民生活環境の向上 | | |

| | |
|------------|-------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市内の自然保護・保全のため、自然保護等実施団体の支援及び市民の自然保全への意識向上を進めます。 |
|------------|-------------------------------------------------|

| | |
|--------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | <p>○河川美化関係経費</p> <p>1. 河川ごみ収集業務委託 河川ごみ収集をシルバー人材センター及びびもみビライトアップの2団体に委託し、市内8ヶ所の河原のごみ1,972kgを収集しました。</p> <p>2. 仮設公衆トイレの設置 市内の河原7ヶ所に、公衆トイレを設置しました。</p> |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 1,412,952 | 1,394,944 | 1,400,970 | 1,459,000 |
| ② 人件費 | 800,000 | 750,000 | 750,000 | 750,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 2,212,952 | 2,144,944 | 2,150,970 | 2,209,000 |
| 前年度比 (%) | | 96.9% | 100.3% | 102.7% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 2,212,952 | 2,144,944 | 2,150,970 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,118.2 | 891.1 | 1,090.8 | 1,380.6 |
| 前年度比 (%) | | 79.7% | 122.4% | 126.6% |
| ⑤ コストに関する増減理由 (H30年度実績、R元年度見込) | | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|-----------------------|----------|---------|---------|----|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 河川ごみ収集量 | | | 単位: | kg |
| | 指標説明 | 河川のごみの量を、事業実績の目安とします。 | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 1,979 | 2,407 | 1,972 | 1,600 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------------|----------|---------|---------|----|-----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 河川ごみ収集量 | | | 単位: | kg | 評価: | - |
| | 指標説明 | 河川ごみ収集量を、河川利用者マナーの指標とします。 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | H26年度年度実績値 | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | |
| | 目標値 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | | | |
| | 実績値 | 1,979 | 2,407 | 1,972 | | | | |
| 達成度 (%) | 80.8% | 66.5% | 81.1% | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <p>美濃市自然環境保護団体連絡協議会の会員団体の活動促進を図り各団体の活動を積極的に支援する必要があります。</p> <p>河川ごみ収集量は降雨で河川が増水した日が多かったことから前年度より減少しました。依然として河川利用者は増加しており、利用箇所も増えている。</p> | |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| <p>河川利用者へのマナーを向上するため、河原等への進入路等に河川環境保全の啓発看板を設置したり、7月から8月に水上安全パトロール等と連携した啓発活動を行います。</p> | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <p>身近な自然環境保全については、会員団体が積極的に活動できるよう補助金の交付等による支援を継続していく必要があります。</p> <p>河川環境保全は、河川管理者が行うのが基本であるが、市内の河川美化を保つために河川ごみ収集は継続していく必要があります。</p> <p>数年来、マナーに訴えた活動でしたが、近年は利用者の増加に伴う住民や自治会からの苦情も多く寄せられていることから、抜本的な対応策を検討する段階にきており関係各所と協議を進めていく。</p> | | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | | |
|------------|-----------|---------------------|------|-------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | | |
| 事務事業名 | 21-9 | 交通安全対策事業 | | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | | 作成者 | 西部 生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑦交通・情報 | 施策分類 | 1交通安全 | |
| | 総合計画上の施策名 | 88 交通安全施設整備と啓発活動の推進 | | | |
| | 施策名（評価単位） | (10) 市民生活環境の向上 | | | |

| | |
|------------|--------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民を交通事故から守り、交通安全意識を高めることを目指して、交通安全指導を行います。 |
|------------|--------------------------------------------|

| | |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 交通指導員は毎月1日と15日等に街頭指導を行い、交通安全指導を行っているほか、各種イベントで交通指導にあたり、交通事故防止に努めました。 令和元年度街頭指導回数は24回です。 イベントでの交通指導回数は3回です。 |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------|-------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 1,198,875 | 1,266,000 | 1,141,050 | 1,154,000 |
| ② 人件費 | 2,400,000 | 2,250,000 | 2,475,000 | 2,475,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 3,598,875 | 3,516,000 | 3,616,050 | 3,629,000 |
| 前年度比（％） | | 97.7% | 102.8% | 100.4% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 3,598,875 | 3,516,000 | 3,616,050 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 514,125.0 | 1,172,000.0 | 1,205,350.0 | 1,209,666.7 |
| 前年度比（％） | | 228.0% | 102.8% | 100.4% |
| ⑤ コストに関する増減理由 （H30年度実績、R元年度見込） | 平成30年度は、イベントでの交通指導隊員出動要請が減少し、単位コストが増額しましたが、令和元年度は更に指導隊の出動要請の減少が見込まれるため、増額がみこまれます。 | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|--------------------------------|----------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 交通指導隊出動回数 | | | 単位 | 回 |
| | 指標説明 | 1日と15日の街頭指導を除くイベントでの交通指導隊の出動回数 | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 7 | 3 | 3 | 3 | |

| | | | | | | | | |
|----------|----------|-----------------------------------|----------|---------|---------|---|----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 交通指導隊員の活動実績 | | | 単位 | 人 | 評価 | — |
| | 指標説明 | 1日、15日の街頭指導を除くイベントでの交通指導隊員の活動延べ人数 | | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 1回の出動で10人以上 | | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | | |
| | 目標値 | 91 | 40 | 40 | 40 | | | |
| | 実績値 | 72 | 30 | 30 | | | | |
| 達成度（％） | 126.4% | 133.3% | 133.3% | | | | | |

| | | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|---|----|--|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | 1 | No | | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | 1 | No | | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | 1 | No | | | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <ul style="list-style-type: none"> 交通指導隊は安全協会と活動が重複していると思われるがちですが、他市にない交通安全活動組織であり、市の交通安全行政に貢献しています。 人口の減少等により、隊員の年齢制限の引き上げを実施しましたが、交通指導隊の成り手不足が懸念されます。 民間警備員への依頼が増え、指導隊への依頼が減少しているため活動の場も減少しています。 | |

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| <ul style="list-style-type: none"> 現在、交通指導隊の隊員は各自治会から定数の推薦をいただいているが、推薦を得られない自治会もあり、隊員を公募する。 交通指導隊の活動を広くPRしていきます。 | | |

| | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|---------------------------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <p>交通安全意識の高揚を高めるため各自治会から平等に選出することが重要です。推薦はしないとの申し入れが特定の自治会から出されているため、交通指導隊の果たす役割を改めて検証し、交通安全施策として理解していただく必要があります。隊員も公募したが集まらず、活動も減少してことや、現隊員が高齢化していることもあり、解散も検討する必要があります。</p> | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-11 | 火葬場施設維持管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| | 総合計画上の施策名 | 41 火葬場の整備・墓地の管理 | | |
| | 施策名（評価単位） | (11) 火葬場・市営墓地の維持管理 | | |

| | |
|------------|----------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 人生終焉の場にふさわしい施設を目指し、火葬場の適正運営をします。 |
|------------|----------------------------------|

| | |
|--------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | <p>○火葬場の運営 【実績】</p> <ul style="list-style-type: none"> ・一般 市内住居者281人、市外住居者24人 ・ペット等 78件 ・霊柩車 229件 |

| | | | | | |
|-------------------|---------|------------------------------------------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | | | | (単位:円) |
| 区分 | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | | 15,145,000 | 17,825,071 | 16,493,866 | 17,837,000 |
| ② 人件費 | | 880,000 | 880,000 | 675,000 | 675,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | | 16,025,000 | 18,705,071 | 17,168,866 | 18,512,000 |
| 前年度比 | | | 116.7% | 91.8% | 107.8% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 4,624,000 | 4,411,000 | 4,750,000 | 2,988,000 |
| | 一般財源 | 11,401,000 | 14,294,071 | 12,418,866 | 15,524,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | | 54,692.8 | 66,566.1 | 56,291.4 | 61,706.7 |
| 前年度比 | | | 121.7% | 84.6% | 109.6% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | 施設ができてから6年経過しており、計画的に修繕を行っていくため、直接事業費が増加しています。 | | | |

| | | | | | | |
|----------|------|-----------------|----------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 火葬場使用件数 | | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | 火葬件数（犬猫、汚物等を除く） | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 293 | 281 | 305 | 300 | |

| | |
|---------------------------------------|--|
| 4. 評価・課題 | |
| 遺族の感情に配慮した、人生終焉の場にふさわしい火葬場の適正運営が必要です。 | |

| | | | |
|---------------------------------------|--|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 故人の終焉にふさわしい場及び円滑な葬送のために火葬場の適正運営を行います。 | | | |

| | | | |
|---------------------------------------------|--|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 火葬場の運営が円滑に行うことができました。市民の葬儀に対し、火葬業務を適正実施します。 | | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|--------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-12 | 市営墓地施設維持管理事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 西部生男 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 3生活 |
| | 総合計画上の施策名 | 41 火葬場の整備・墓地の管理 | | |
| | 施策名（評価単位） | (11) 火葬場・市営墓地の維持管理 | | |

| | |
|------------|----------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 市民及び利用者の利便性を高めるため、市営墓地の適正な維持・管理・運営します。 |
|------------|----------------------------------------|

| | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | <ul style="list-style-type: none"> ○市営墓地管理 ・通路等の草刈りの実施 ・公衆トイレの清掃及び消耗品の補充 |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------|----------|----------|---------|---------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | 71,000 | 73,158 | 70,870 | 89,000 |
| ② 人件費 | 880,000 | 825,000 | 675,000 | 675,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | 951,000 | 898,158 | 745,870 | 764,000 |
| 前年度比 | | 94.4% | 83.0% | 102.4% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 951,000 | 898,158 | 745,870 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,695.2 | 1,601.0 | 1,329.5 | 1,361.9 |
| 前年度比 | | 94.4% | 83.0% | 102.4% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|----------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 墓地区画数 | 単位 | 区画 | |
| | 指標説明 | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 561 | 561 | 561 | 561 |

| | |
|---------------------|--|
| 4. 評価・課題 | |
| 墓地使用者への適正管理指導が必要です。 | |

| | | |
|---------------------------------------------|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 市営墓地の適正運営のため、公衆トイレの維持管理と墓地周辺の草刈等環境整備を実施します。 | | |

| | | |
|----------------------------------------|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 墓地の維持管理が適正に行われました。今後も墓地周辺環境の適正運営を行います。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-13 | 住民情報事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 高井 祥平 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 | 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営（サービス） | | |
| | 施策名（評価単位） | (12) 市民生活事務の執行 | | |

| | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | <ul style="list-style-type: none"> 住民基本台帳ネットワークシステムの適切・安定的な運用をし、住民サービスの向上と行政事務の効率化を図ります。 住民の正しい権利の行使を保証するため、住民に関する正確な記録を整備し、この記録に基づいた居住関係等を証する証明書類の発行を行います。 |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | <p>(1) 事業の実施内容（令和元年度）</p> <ul style="list-style-type: none"> ○住民基本台帳ネットワーク関連委託 CS機器、タッチパネルディスプレイ、統合端末機器の保守及び更新委託 総合行政情報印鑑登録システム改修業務委託（旧姓併記） 行政情報班追加業務委託（新町・御手洗） ○マイナンバーカード関連事務 マイナンバーカードの交付（年間378件）、再交付（年間3件） 通知カードの再交付（年間93件） ○住民からの届出（転入・転出・転居等）に基づく住民に関する記録の整備（年間2,028件） ○住民票の写し等の諸証明の発行（年間8,792件） ○窓口受付時の来庁者の本人確認や資格の確認（届出を行う資格があるかどうか、証明を交付できるかどうか等） |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | | | | |
|-------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 6,816,553 | 9,300,118 | 8,964,602 | 10,853,000 | |
| ② 人件費 | 7,280,000 | 7,200,000 | 7,200,000 | 7,200,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 14,096,553 | 16,500,118 | 16,164,602 | 18,053,000 | |
| 前年度比 | | 117.1% | 98.0% | 111.7% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 2,794,000 | 4,926,000 | 3,854,000 | 12,602,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 78,500 | 58,600 | 34,100 | 2,100 |
| | 一般財源 | 11,224,053 | 11,515,518 | 12,276,502 | 5,448,900 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 1,204.6 | 1,457.1 | 1,443.1 | 1,611.9 | |
| 前年度比 | | 121.0% | 99.0% | 111.7% | |

| | |
|---------------|--|
| ⑤ コストに関する増減理由 | |
|---------------|--|

| | | | | | |
|----------|------|------------------------------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | マイナンバーカード・住民票等証明発行件数及び住民異動件数 | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | | | | |
| | 実績値 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | | 11,702 | 11,324 | 11,201 | 11,200 |

| | |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 評価・課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・マイナンバーカードの交付率が美濃市人口の10%程のため、継続して利用促進のPRが必要です。 ・住民基本台帳ネットワークシステムを適正に運用しており、自己点検の結果は良好でした。 ・高齢者等、写真付の本人確認書類を持たない方は受付審査に時間がかかることから、窓口にてトラブルになりやすいです。 ・証明書発行時や住民異動等の処理時、職員によって対応が異なることがあるため、対応の統一をするなど改善して必要があります。ケースが複雑・多様化しているため困難なのが現状です。 |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月～ |
| <ul style="list-style-type: none"> ・マイナンバーカードについて、窓口にて直接市民へ案内することにより利用促進をPRします。 ・マイナポイント制度を案内し、マイナンバーカードの取得を勧めます。 ・高齢者等、本人確認書類を持たない方に対しマイナンバーカードの取得を勧め、今後の本人確認時における、負担軽減や時間短縮につなげます。 ・請求書等記載台にある、請求書等書き方の見本を分かりやすいものにし、窓口の時間短縮を図ります。 ・窓口案内を、来庁者から見やすいものにします。 ・過去の事例から作成した共有の手続き要領や、係内研修等により、窓口の対応を統一し、早く正確に手続きできるようにします。 | | |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・行政事務の効率化、住民サービスの向上のため、住基ネットシステムを適正に運用します。 ・マイナンバー制度の開始により、窓口でのカード発行業務や住民異動時の処理業務等が増加していますが、マイナンバーカードの取得者が増えれば、本人確認がスムーズになり、業務効率が上がるとともに、各種行政手続きがスムーズになるなど今後の利便性が高まっていくと考えられるので、市民の方にマイナンバーカードを取得していただけるようPRします。 ・住民の権利・義務の発生や身分事項の変更等にかかわる重要な事務事業であるため、法令に基づき正確に事務処理を行う必要があります。 ・窓口受付時の審査等を適正、厳格かつ迅速に行うことが大切であり、あわせて、本人確認制度の周知や徹底を図ります。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | |
|-------------------|-----------|----------------------|------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-14 | 一般旅券発給事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 高井 祥平 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 | 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営（サービス） | | |
| | 施策名（評価単位） | (12) 市民生活事務の執行 | | |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 住民サービスの向上を図るため、旅券（パスポート）の発給申請を適切に実施します。 |
|-------------------|-----------------------------------------|

| | |
|--------------------|-----------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | ○パスポート申請受付件数 ・10年申請：280件 ・5年申請：156件 ・増補：0件 ・記載事項変更：3件（計439件） |

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| ① 直接事業費 | | 9,998 | 8,826 | 9,931 | 9,900 |
| ② 人件費 | | 1,360,000 | 1,350,000 | 1,350,000 | 1,350,000 |
| ③ 合計コスト ①+② | | 1,369,998 | 1,358,826 | 1,359,931 | 1,359,900 |
| 前年度比 | | | 99.2% | 100.1% | 100.0% |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 963,000 | 631,000 | 634,000 | 634,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 377,357 | 377,395 | 329,991 | 233,000 |
| | 一般財源 | 29,641 | 350,431 | 395,940 | 492,900 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | | 2,751.0 | 2,723.1 | 3,097.8 | 33,997.5 |
| 前年度比 | | | 99.0% | 113.8% | 1097.5% |
| ⑤ コストに関する増減理由 | 新型コロナウイルス感染拡大に伴い、パスポート発給申請受付件数が激減したことがコスト増の原因です。 | | | | |

| | | | | | | |
|-----------------|------|------------------------------------|----------|---------|---------|---|
| (3) 活動指標 | 指標名 | パスポート発給申請受付件数 | | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | パスポート発給申請を市民生活課で受付し、旅券センターへ送付した件数。 | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| | 実績値 | 498 | 499 | 439 | 40 | |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 評価・課題 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・旅券の発給申請受付並びに発給業務を適正に行いました。 ・市民生活課内で旅券手数料の収入印紙・県収入証紙を販売しています。 ・平成27年6月1日から市役所で「他の都道府県（海外を含む）に住居登録して美濃市に居所のある方のパスポートの申請・受け取り」ができるようになりました。さらに平成28年6月1日から市役所で「県内の他の市町村に住居登録して美濃市に居所のある方のパスポートの申請・受け取り」ができるようになりました。 |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月～ |
| <ul style="list-style-type: none"> ・県の権限移譲事務であり、申請内容に不備がないか正確に判断するため、申請内容に疑問が生じたときは、速やかに岐阜県旅券センターに連絡し、申請内容の確認を行います。 ・研修会参加やマニュアルでの手続き内容を熟知し、手続きに係る時間の短縮を目指します。 ・記載台にある、パスポート申請書の書き方見本を分かりやすいものにし、窓口の時間短縮を図ります。 ・窓口案内を、来庁者から見やすいものにします。 ・美濃市ホームページの更新を行い、申請に必要な持ち物や、申請の流れが分かりやすいページにします。 | | |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 申請受付事務で疑義が生じた場合は、岐阜県旅券センターの指導により適正な処理を行っていきます。 住民サービスの向上のため、窓口受付で正確かつ迅速な対応で事務処理を行っていきます。 県からの権限移譲事務のため、継続する必要があります。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 年度）

| | | | |
|------------|--------------|----------------------|------------|
| 1. 事務事業の概要 | | | |
| 事務事業名 | 21-15 戸籍管理事業 | 担当課 | 民生部市民生活課 |
| | | 作成者 | 佐藤和仁 |
| 施策体系 | 行政分野 | ⑩都市経営 | 施策分類 1行政運営 |
| | 総合計画上の施策名 | 137 簡素で柔軟な行政運営（サービス） | |
| | 施策名（評価単位） | (12) 市民生活事務の執行 | |

| | |
|------------|------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 住民の身分関係に関する記録を正確かつ適正に登録・保存し、管理します。 |
|------------|------------------------------------|

| | |
|--------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 戸籍の届出に関する事務 ・出生・婚姻・死亡など戸籍の届出の件数（受理：538件、送付640件） ・戸籍等抄本等証明書発行数（有料：7,195通、無料：2,751通） |

| | | | | | |
|-----------------------------------------------------------|------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト （単位：円） | | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 12,700,858 | 12,484,279 | 12,942,179 | 17,034,000 | |
| ② 人件費 | 7,680,000 | 7,950,000 | 7,950,000 | 7,950,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 20,380,858 | 20,434,279 | 20,892,179 | 24,984,000 | |
| 前年度比 | | 100.3% | 102.2% | 119.6% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | 4,386,200 | 4,436,700 | 4,296,050 | 4,080,000 |
| | 一般財源 | 15,994,658 | 15,997,579 | 16,596,129 | 20,904,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 2,154.9 | 2,048.5 | 2,100.6 | 2,523.6 | |
| 前年度比 | | 95.1% | 102.5% | 120.1% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 | 令和2年度は戸籍情報システムの改修費用が増額 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|---------------------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 戸籍謄抄本等交付件数 | | 単位 | 件 |
| | 指標説明 | 本庁、各地域ふれあいセンター交付合計数 | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 9,458 | 9,975 | 9,946 | 9,900 |

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 評価・課題 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・戸籍謄抄本等の不正請求防止策の一つである、第三者交付に係る「本人通知制度」は、導入から8年を迎え、令和元年度末現在の登録者は36名となっています。不正請求や不正取得の抑止にもつながるため、なお一層、登録者の増加に努める必要があります。 ・本人確認書類の提示については、周知により大半は円滑に確認できていますが、高齢者などの運転免許証等を持たない方は、質問票を記入していただく等確認に手間取り、窓口でトラブルにつながる場合があります。 ・戸籍届出の受付、審査は正確かつ迅速に行われていますが、特異な事例の場合は受付に時間がかかってしまうことがあります。 |

| | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月～ |
| <ul style="list-style-type: none"> ・第三者交付に係る「本人通知制度」や、窓口での本人確認について、今後も継続して、チラシやホームページ、広報等の掲載や、窓口での説明等で周知を行います。特に「本人通知制度」は、登録期間が3年間と限られているため、期間満了を迎える登録者に、登録期間満了のお知らせと共に更新のための申請書を事前に送付することにより、継続した登録につなげます。 ・本人確認をするのに困難な人に対して、「マイナンバーカード」の取得を窓口等で案内します。 ・各種研修会に積極的に参加する、定期的に係内でミーティングを行うことにより、窓口対応や各種受付等の事例を共有、研修することにより、係員の育成、能力向上を図り、正確な事務処理につなげていきます。 | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <ul style="list-style-type: none"> ・個人情報保護に対する意識の高まりを踏まえ、窓口対応を適正、迅速に行い、なりすましや虚偽の届出を未然に防ぐことにより、市民サービスの向上につなげていきます。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | |
|------------|-----------|-------------------|------|--------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-16 | 保健事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 田端 美佳 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③ 市民生活 | 施策分類 | 1 社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 国民健康保険事業の健全経営 | | |
| | 施策名（評価単位） | -13 国民健康保険事業の健全経営 | | |

| | |
|------------|------------------------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 国民健康保険被保険者の健康を維持増進するとともに、適正な受診を促すことにより医療費の適正化を図り、国保財政の健全化に役立てます。 |
|------------|------------------------------------------------------------------|

| | |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | 国民健康保険周知用冊子及び、エイズ予防啓発用冊子を作成し、保険証更新時に配布し普及啓発に努めました。 国保被保険者に、医療費についての認識を深めてもらうため、年4回の医療費通知と、年2回の後発医薬品利用差額通知を実施しました。 ・医療費通知 1回目（2,613世帯）2回目（2,609世帯）3回目（2,596世帯）4回目（2,592世帯） ・差額通知 1回目（78世帯）2回目（76世帯） |

| | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------------------------|-----------|-----------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 3,343,865 | 2,350,945 | 2,112,810 | 22,989,000 | |
| ② 人件費 | 3,440,000 | 3,300,000 | 3,000,000 | 3,000,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 6,783,865 | 5,650,945 | 5,112,810 | 25,989,000 | |
| 前年度比（％） | | 83.3% | 90.5% | 508.3% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 2,689,000 | 607,000 | 1,003,000 | 3,850,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 4,094,865 | 5,043,945 | 4,109,810 | 22,139,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 453.9 | 392.3 | 491.1 | 2,498.9 | |
| 前年度比（％） | | 86.4% | 125.2% | 508.8% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （H30年度実績、R元年度見込） | 令和2年度は人間ドック助成事業の拡充を行ったため、コスト増となっています。 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|---------------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 医療費通知送付延べ世帯数 | | 単位 | 世帯 |
| | 指標説明 | 医療費通知の送付延べ世帯数 | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 14,947 | 14,404 | 10,410 | 10,400 |

| | | | | | | | |
|----------|----------|--------------------|----------|---------|---------|----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 医療費通知送付延べ世帯数割合 | | 単位 | ％ | 評価 | + |
| | 指標説明 | 医療費通知世帯数÷(加入世帯数×4) | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 前年度と同枚数以下 | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | 目標値 | 78 | 78 | 78 | 78 | | |
| | 実績値 | 83 | 81 | 89 | | | |
| 達成度（％） | 106.4% | 104.2% | 114.1% | | | | |

| | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|--|----|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | | No | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | | No | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | | No | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要があるか | Yes | | No | | |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| 医療費通知は、国民健康保険の医療費の負担の仕組みや被保険者の健康意識を高めてもらうために送付するものです。また、後発医薬品差額通知は、後発医薬品に対する理解を深めてもらうために送付するもので、どちらも国の通知において保険者が実施するよう義務付けられた業務で、医療費への関心を深めてもらうためにも必要な業務です。 | |

| | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 医療費への関心を深めてもらうために医療費通知による啓発だけではなく、ホームページ、広報、ケーブルテレビなどの別媒体を活用し周知を行っていく必要があります。また、国保加入の際に「ジェネリック医薬品希望シール」を渡すなどして、医療費節約の意識を高めていく必要があります。 | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 医療費通知は、被保険者の皆様に健康や医療費について関心を持っていただくため期間内の医療費を通知するもので、後発医薬品差額通知は、先発医薬品から後発医薬品へ切り替えた場合の差額を通知するものです。どちらも医療費の節約意識を持ってもらうことで国保財政の健全な運営につながるものです。被保険者に適正な受診をしていただき、医療費の適正化を図るために継続することが必要です。 | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（一般事業）

（評価対象：令和 年度）

| | | | | | |
|------------|-----------|-----------|---------------|------|--------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | | |
| 事務事業名 | 21-17 | 特定健康診査等事業 | | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | | 作成者 | 田端 美佳 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③ | 市民生活 | 施策分類 | 1 社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 | 国民健康保険事業の健全経営 | | |
| | 施策名（評価単位） | -13 | 国民健康保険事業の健全経営 | | |

| | |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 国民健康保険被保険者の健康維持・増進を目指して、特定健康診査の受診率を向上するとともに、生活習慣病の予防・早期発見等を行います。また、特定保健指導の実施により、対象者個人の生活習慣を改善します。 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | |
|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | <ul style="list-style-type: none"> 実施機関 6月1日～1月31日 対象者3,579名 受診者1,146人（受診率32.02%） 集団健診（6月・11月） 個別健診（随時） 未受診者対策 年代別受診勧奨チラシの郵送 地域広報誌への記事掲載 電話勧奨（コールセンターへの委託） 情報提供事業の実施 訪問・電話による特定保健指導 積極的支援21名 動機付け支援81名 |

| | | | | | |
|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------|------------|------------|------------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト | | （単位：円） | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 12,407,132 | 13,195,553 | 12,867,907 | 19,761,000 | |
| ② 人件費 | 560,000 | 1,800,000 | 1,500,000 | 1,500,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 12,967,132 | 14,995,553 | 14,367,907 | 21,261,000 | |
| 前年度比（％） | | 115.6% | 95.8% | 148.0% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 4,224,000 | 3,916,000 | 3,638,000 | 4,058,000 |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他特定財源 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 8,743,132 | 11,079,553 | 10,729,907 | 17,203,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 11,495.7 | 14,080.3 | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| 前年度比（％） | | 122.5% | #DIV/0! | #DIV/0! | |
| ⑤ コストに関する増減理由 （H30年度実績、R元年度見込） | 平成30年度は業務分担の見直しによる人件費の増額。令和元年度は未受診対策の強化及びそれに伴う健診受診者の増加を見込んだ増額となっています。 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|--------------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 特定健康診査受診者数 | | 単位 | 人 |
| | 指標説明 | 特定健康診査を受けた人数 | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 1,128 | 1,065 | | |

| | | | | | | | |
|----------|----------|---------------------|----------|---------|---------|----|---|
| (4) 成果指標 | 指標名 | 特定健康診査受診率 | | 単位 | ％ | 評価 | + |
| | 指標説明 | 特定健康診査対象者のうち、受診した人数 | | | | | |
| | 目標値の設定方針 | 受診者数÷対象者数 | | | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | | |
| | 目標値 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | 40.0 | | |
| | 実績値 | 26.4 | 25.5 | 32.2 | | | |
| 達成度（％） | 66.0% | 63.8% | 80.5% | | | | |

| | | | | | |
|------------------------------------------------|-----|--|----|----|---|
| 4. 妥当性評価（「No」となった場合には、その理由を「5. 評価・課題」に記載すること。） | | | | 評価 | A |
| ① 総合計画の体系の中で類似・重複した事務事業はないか | Yes | | No | | |
| ② 民間の事業（サービス）との競合はなかったか | Yes | | No | | |
| ③ 国や県の事業（サービス）との重複はなかったか | Yes | | No | | |
| ④ 他自治体との比較、市民ニーズを踏まえサービスの水準を見直す必要がないか | Yes | | No | | |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| 5. 評価・課題 | |
| <p>特定健康診査の案内は、対象者個人に通知し、また、未受診者に対しては文書による受診勧奨を行うとともに、平成28年度からはコールセンターを活用した架電による勧奨を実施していますが受診率は向上傾向にあります。目標値には至っていません。未受診理由として「通院・治療中」が多くあげられたため、対象者を抽出し、医療機関受診時の検査結果を提供していただくことで特定健診の受診に替える情報提供事業を実施するとともに、対象者の受診状況等を元に3グループに分け、内容を変えた受診勧奨ハガキを送付しました。</p> | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------|--|------|--------|
| 6. 具体的な改善内容 | | 改善時期 | 令和2年4月 |
| <p>効果的な受診勧奨を行うため、医療機関の受診状況・健診の受診状況等で対象を抽出し、状態に応じて内容を変えた受診勧奨通知を期間中に2回送付します。</p> | | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-----------------------------|-------|
| 7. 事業の総合評価及び今後の方向性 | | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| <p>特定健診は個人が生活習慣を振り返る機会であり、また生活習慣病の早期発見・早期治療による医療費の抑制にもつながります。被保険者の健康意識を高め、未受診者に対しては受診勧奨を強化し、受診率を向上させるとともに、受診者に対しては行動変容につながる保健指導を行っていくことが必要です。</p> | | | |
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) | |

事務事業評価表（内部管理事務）

（評価対象：令和 元 年度）

| | | | | |
|-------------------|-----------|--------------|---------------|-------|
| 1. 事務事業の概要 | | | | |
| 事務事業名 | 21-18 | 医療費適正化特別対策事業 | 担当課 | 市民生活課 |
| | | | 作成者 | 中村 巨輝 |
| 施策体系 | 行政分野 | ③市民生活 | 施策分類 | 1社会保障 |
| | 総合計画上の施策名 | 34 | 国民健康保険事業の健全経営 | |
| | 施策名（評価単位） | (13) | 国民健康保険事業の健全経営 | |

| | |
|-------------------|-----------------------------------------------|
| 2. 事務事業の目的 | 国民健康保険給付費の医療費適正化及び削減を目指して、診療報酬明細書の点検・調査を適正に実施 |
|-------------------|-----------------------------------------------|

| | |
|--------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 3. 事務事業の実績 | |
| (1) 事業の実施内容（令和元年度） | レセプト再審査依頼結果 レセプト件数 85,511件 再審査依頼件数 1,104件 原案どおり 761件 査定件数 343件 査定点数 85,644件 資格照合兼過誤調整依頼 過誤調整 314件 保険者訂正 0件 療養内容過誤 314件 他制度適用 0件 その他 0件 |

| | | | | | |
|---------------------------------|-----------------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| (2) 事務事業実施にかかるコスト (単位:円) | | | | | |
| 区分 | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 | |
| ① 直接事業費 | 5,191,677 | 3,392,448 | 3,431,120 | 6,083,000 | |
| ② 人件費 | 1,840,000 | 1,725,000 | 1,200,000 | 1,200,000 | |
| ③ 合計コスト ①+② | 7,031,677 | 5,117,448 | 4,631,120 | 7,283,000 | |
| 前年度比 | | 72.8% | 90.5% | 157.3% | |
| 財源内訳 | 国・県支出金 | 0 | 0 | 0 | |
| | 市債 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他特定財源 | 7,031,677 | 5,117,448 | 4,631,120 | 5,546,000 |
| | 一般財源 | 0 | 0 | 0 | 1,737,000 |
| ④ 活動一単位当たりコスト | 20,206.0 | 13,292.1 | 13,501.8 | 20,808.6 | |
| 前年度比 | | 65.8% | 101.6% | 154.1% | |
| ⑤ コストに関する増減理由 | 会計年度任用職員報酬の追加により、令和2年度の直接事業費の増加が見込まれます。 | | | | |

| | | | | | |
|----------|------|----------|----------|---------|---------|
| (3) 活動指標 | 指標名 | 再審査査定件数 | 単位 | 件 | |
| | 指標説明 | 再審査査定件数 | | | |
| | | 平成29年度実績 | 平成30年度実績 | 令和元年度実績 | 令和2年度見込 |
| | 実績値 | 348 | 385 | 343 | 350 |

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. 評価・課題 |
| 診療報酬明細書の点検については、レセプトの電子化がされて以降、単純な請求誤りは減少しています。 また、国保連合会のシステムにおいても縦覧・横覧・突合点検等、各方面からの審査が可能となり、幅広く様々なレセプト点検が行われ、当該事業だけで成果を上げることが困難になっています。 |

| | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------|
| 5. 具体的な改善内容 | 改善時期 | 令和2年4月 |
| 国保連合会において実施する審査分以外について、保険者が行うポイントをおさえ、レセプト点検従事者、職員が積極的に研修会に参加することで、より効果的で精度の高い審査を行っています。 診療報酬明細書の点検については、入札により、レセプトに関する専門知識を持った業者に委託しています。 | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|-------|
| 6. 事業の総合評価及び今後の方向性 | 所属長氏名 | 村井千映子 |
| 診療報酬明細書点検は、国保財政が厳しい現状において、医療費の適正化を図り無駄な歳出を抑制し、国保事業の財政状況をより改善できるという点において、重要な業務であり、今後も継続していく必要があります。 | | |

| | | |
|--------|-------|-----------------------------|
| 今後の方向性 | 1. 継続 | (1. 継続 2. 廃止 3. 完了 4. 統合) |
|--------|-------|-----------------------------|